

Конструктивное разнообразие дольменов Большого Сочи

[1.10.2016 Константин Глазов](#)

В продолжение темы о типологическом распределении дольменов Большого Сочи¹, в данной работе будут определены подтипы основных типов дольменов рассматриваемой территории. Отдельно затронут вопрос о типологической принадлежности ложнопортальных дольменов и проанализирована их распространенность в административных границах Большого Сочи.

Для анализа разнообразия дольменов Сочи следует выделить объединяющие конструктивные признаки, по которым можно было бы дифференцировать исследуемые памятники в различные группы и получить количественные данные по выборкам.

Эта работа основана на обобщении данных по 357 дольменам, собранных к маю 2016 года. Значительную помощь в сборе информации оказали исследователи и краеведы Кудин М.И., Кротов А.Б., Сороколетов А.Ю., Снытко В.В., Косолапов В.В., а также специалисты по историко-культурному наследию Сочинского национального парка [Марков Н.И.](#) и [Марков Д.Н.](#)

Уточнённые данные по типологическому соотношению дольменов на территории Большого Сочи по состоянию на май 2016 г. приведены на рис. 1.

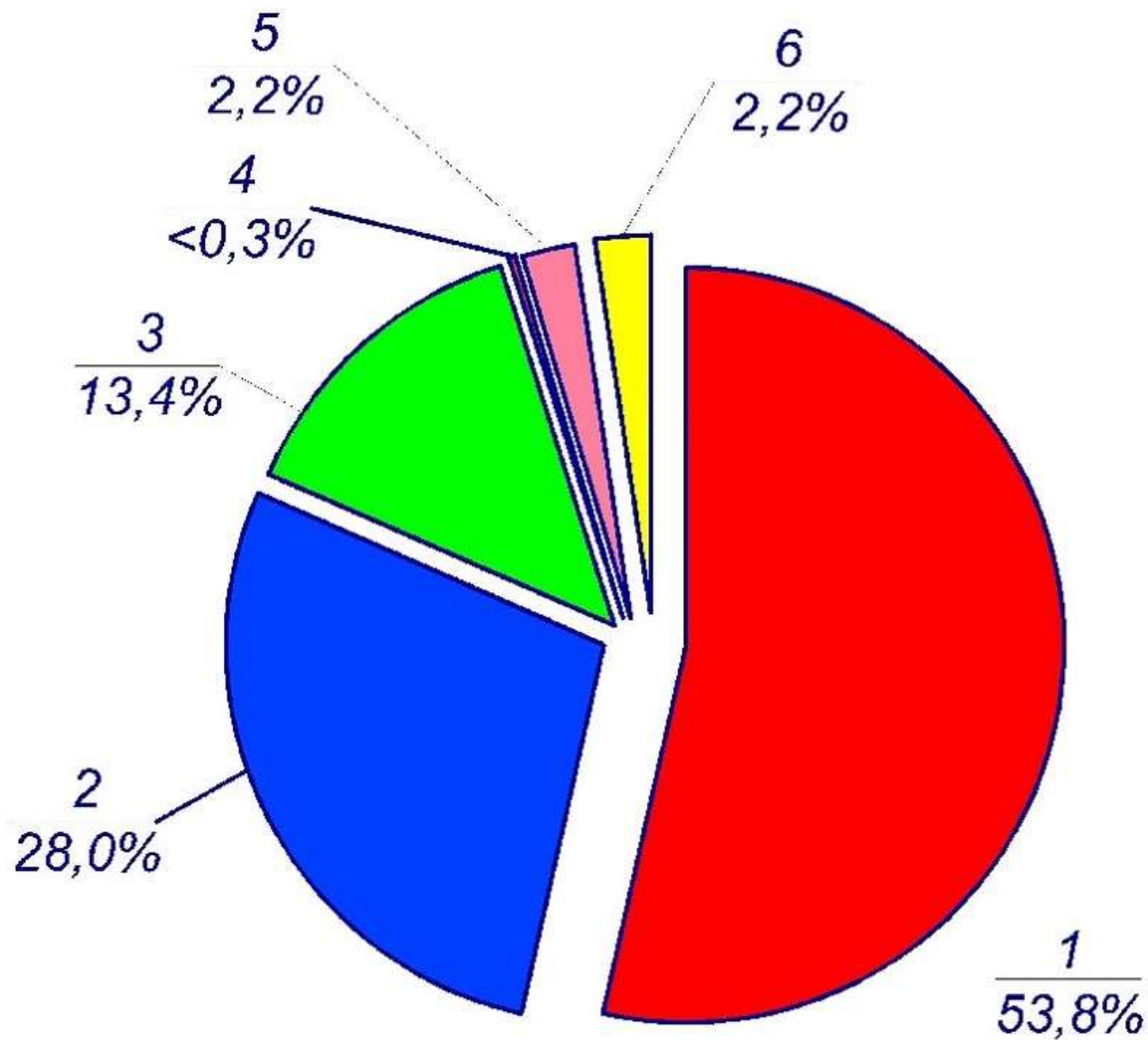


Рис. 1. Типологическое соотношение дольменов на территории Большого Сочи.

1 – плиточные, 2 – корытообразные, 3 – составные, 4 – монолиты, 5 – мегалитические гробницы, 6 – тип не определен

Как видно из диаграммы, наиболее распространенными на территории Сочи памятниками являются [дольмены](#) трех основных типов – плиточные (53,8%), корытообразные (28%) и составные (13,4 %).

Анализ конструкций местных памятников показывает, что в каждом из основных типов дольменов можно выделить подтипы с набором характерных объединяющих критериев (рис.2).

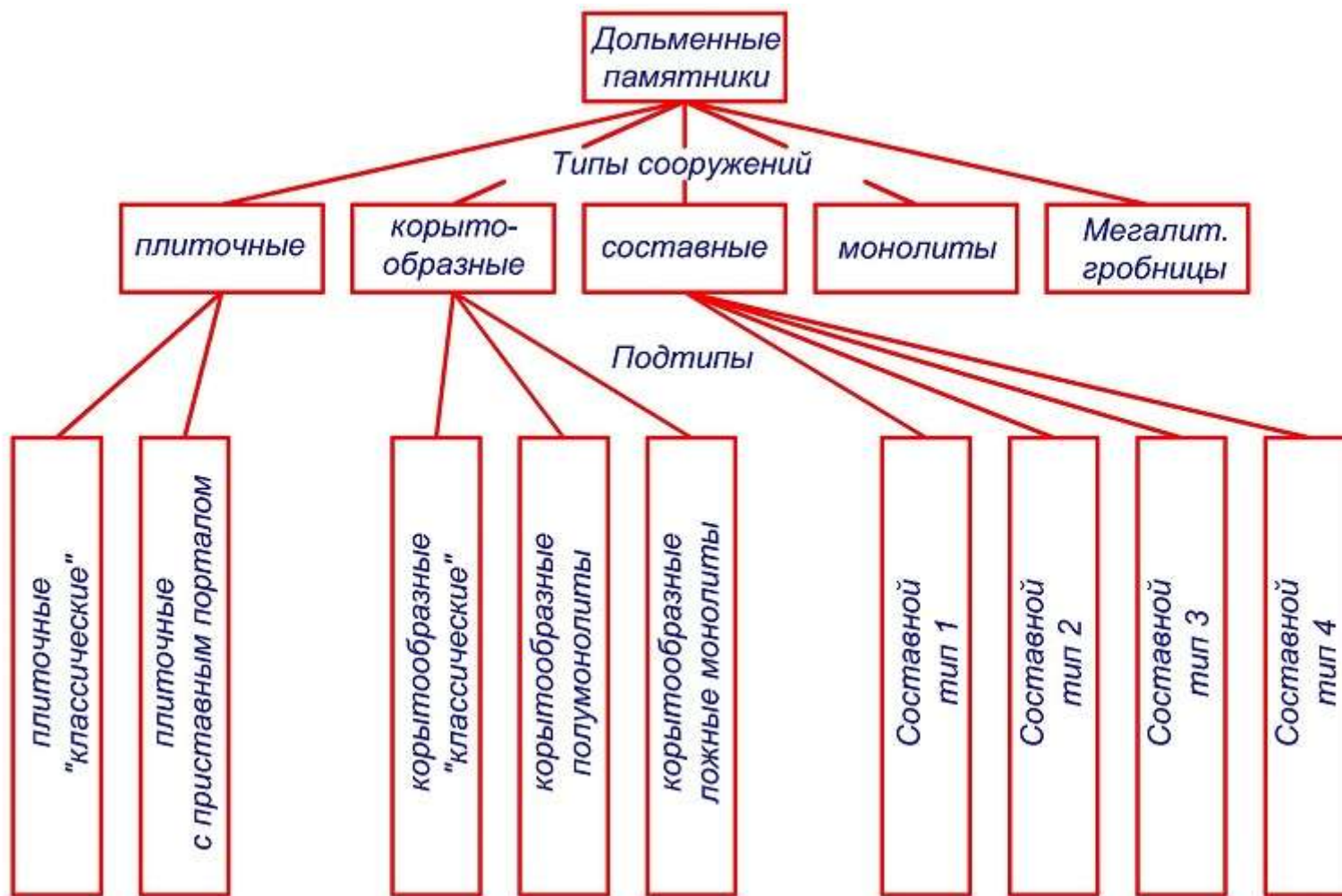


Рис. 2. Типология дольменов Большого Сочи

При кажущемся однообразии исполнения дольменов плиточного типа, кроме «классической» конструкции здесь все же возможно выделить, по крайней мере, ещё один немногочисленный подтип – дольмены с приставными либо выделенными порталами. Один из основоположников типологии дольменов Кавказа В. И. [Марковин](#) разделил подобные памятники, в зависимости от того, образован портал отдельными приставными плитами или продолжением боковых плит памятника, на II и III варианты плиточного типа². Исследования А. Д. Резепкина показали, что дольмены с приставным порталом древнее дольменов с порталом, образованным продолжением боковых плит, на 300-500 лет, т.е. их различия обусловлены не

только технологией исполнения портала, но и эволюцией конструкции³. Применительно же к территории Большого Сочи я объединил эти две разновидности дольменов в один подтип ввиду их малочисленности.

Данный подтип больше характерен для северного склона Кавказского хребта, на побережье же Чёрного моря такие конструкции встречаются эпизодически. Из 192 плиточных дольменов Сочи к этому подтипу относится лишь 9 памятников (2,2%), 8 из которых расположены в бассейне [Аше](#), и лишь один – в бассейне [Шахе](#) (группа «Три Дуба»)⁴ (Рис. 3, 1, 2).



Рис. 3. Различные варианты исполнения выделенного или приставного портала. 1 – портал, образованный продолжением боковых плит, группа «Калежтам», бассейн р. Аше, 2 – портал, образованный дополнительными порталными плитами, группа «Три дуба», бассейн р. Шахе

Выделение ещё каких-либо подтипов плиточных сооружений сомнительно из-за отсутствия однозначных определяющих признаков. Имеющиеся различия среди «классических» плиточных дольменов связаны не с особенностями конструкции как таковой, а с размерами и пропорциями деталей, что требует отдельного рассмотрения.

Корытообразный тип дольменов на территории Большого Сочи – второй по численности. На сегодняшний момент зафиксировано 100 подобных сооружений. Всё разнообразие памятников этого типа можно разделить на три подтипа: «классические», обработанные со всех сторон (Рис. 4, 1), дольмены-полумонолиты (скальные), выполненные в скальных выходах, где обработан, чаще всего, только фасад (Рис. 4, 2) и ложные монолиты, представляющие собой перевернутый «классический» корытообразный дольмен, согласно типологии В. И. Марковина относящиеся к вариантам II, III и V соответственно⁵ (рис.4).

В регионе Сочи достоверно выявлено 43 полумонолитных сооружения, что составляет 12% от общего числа всех памятников и 43% от количества корытообразных дольменов. При этом, их численность по бассейнам рек на пространстве Макопсе-Псезуапсе держится на уровне 1-3 шт (3-7% от общего количества полумонолитов), резко увеличиваясь в бассейнах р. Цуцхвадж, Чухукт и Шахе до 14 (33%), 9 (21%) и 5 (12%) экземпляров соответственно. Говорить при этом, что их концентрация определяется лишь наличием подходящего строительного материала, было бы некорректно, хотя это и является одним из определяющих параметров.

Характерной чертой полумонолитных дольменов является наличие в составе конструкции ровных рукотворных площадок. Северокавказская археологическая экспедиция под руководством В. И. Марковина зафиксировала их на некоторых памятниках Сочи-туапсинского района⁶, однако обнаружить взаимосвязь между наличием площадки и подтипом конструкции ему тогда не удалось. Анализ собранного материала показывает, что данные площадки являются распространенным атрибутом полумонолитов. В местах же расположения других типов дольменов подобные площадки встречаются в непосредственной близости от группы, при этом их поверхность часто имеет лункообразные углубления. Вполне возможно, что площадки связаны с обрядом первичного погребения, что характерно для дольменов поздних типов⁷.

Помимо площадок, на полумонолитных дольменах встречаются вертикальные выступы-«визирь», предполагаемое астрономическое назначение которых исследовал М. И. Кудин на примерах дольменов Виноградного ущелья и Мамедовой щели⁸.

Ложномонолитный подтип корытообразных конструкций достоверно представлен лишь двумя памятниками в бассейне р. Аше: в урочище Халяпо⁹ и на хребте Слюсаров¹⁰ (Рис. 4, 3, 4). Ещё один вероятный кандидат в ложные монолиты входит в дольменную группу «Скала стариков», расположенную также в долине реки Аше. Все памятники объединяют небольшие размеры сооружений, что позволяло их перемещать и переворачивать на месте установки.



Рис. 4. Различные подтипы корытообразных дольменов. 1 – классический, группа «Калежтам», бассейн р. Аше, 2 – полумонолит, группа «1-й дачный», бассейн р. Цуцхвадж, 3 – ложный монолит, урочище Халяпо, бассейн р. Аше, 4 – ложный монолит, группа «Слюсаров-1», бассейн р. Аше (фото Маркова Д. Н.)

Рассматривая составные дольмены, следует отметить, что В. И. Марковину не удалось создать по ним четкой типологии, в первую очередь, из-за недостаточного фактического материала. На тот момент было известно всего 35 подобных сооружений, поэтому он неудачно попытался определить «слабо выделяемые варианты»¹¹. На сегодняшний момент только в границах Сочи зафиксировано 48 таких конструкций. Несмотря на их небольшую долю среди общего количества местных дольменов, подобные памятники имеют значительное разнообразие, при этом целых памятников практически не сохранилось. Помимо оползневых и тектонических процессов на протяжении последних 4-5 тысячелетий, в их разрушении участвовали как люди, так и деревья, прорастающие через стыки конструкции и увлекающие за собой значительные фрагменты сооружений при отмирании.

Все это затрудняет сопоставление сохранившихся фрагментов и выделение конструктивных подтипов. Сейчас едва ли наберется два десятка сооружений, конструкцию которых можно опознать. Тем не менее, удалось выделить, по крайней мере, четыре подтипа, описываемые ниже.

Подтип 1 отличается наличием сплошной фасадной плиты, зачастую имеющей рельефные порталные выступы. В ряде случаев порталные выступы образованы выступающими блоками камеры, фиксирующими фасадную плиту. Камера дольмена имеет при этом прямоугольную либо трапециевидную форму иногда со скругленными задними углами, но с ярко выраженной задней стенкой (Рис. 5, 1). По форме камеры в плане данный подтип явно тяготеет к плиточным сооружениям. Подобная конструкция характерна для северо-западной окраины Большого Сочи вплоть до бассейна Аше (дольменные группы «Вольчи ворота», «Слюсаров-1», «Капибге»).

Далее к югу выделяется другой подтип составной конструкции. **Подтип 2** характеризуется подковообразной либо округлой в плане камерой, фасад которой образован сплошной плитой, плавно вписанной в контур камеры без образования выразительного портала (Рис. 5, 2). Реже встречается вариант с фасадом, образованным 2 рядами блоков, делящих входное отверстие пополам. Данный подтип получил широкое распространение в бассейне р. Псеуапсе (дольменные группы «Нихетх-2», «Джереж», «Школьная горка», «Ахалаев-2»¹², «52 км»¹³, а также дольмен во дворе Музея истории города-курорта Сочи, стоявший ранее в районе Лазаревского АБЗ). В единичном экземпляре он найден в бассейне р. Шахе в районе верхней группы «Три Дуба»¹⁴.

Дефицит строительного материала, по-видимому, определил возникновение **третьего подтипа** составных дольменов – плиточно-составных или комбинированных (рис. 5, 3). Трапециевидная форма камеры у данных сооружений, наличие традиционной фасадной плиты и, по крайней мере, одной боковой плиты с пазами, определяют сходство этих конструкций с плиточными дольменами, остальные же стены образованы несколькими ярусами необработанных блоков, что заставляет отнести их к составному типу. Однако, памятники этого подтипа еще не достаточно изучены, и, возможно, в будущем будут отнесены к подтипу плиточной конструкции. Сомнение в их родстве с составными дольменами вызывает отсутствие обработки блоков, что больше характерно для конструкции гробниц.

Практически все подобные памятники (10 из 12) расположены на Солоницком хребте в верховьях р. Цуцхвадж. В единичных случаях они обнаружены в бассейне Чухукт и Чимит.

Четвертый подтип составных памятников представляет собой подковообразную в плане камеру, образованную 2-3 рядами блоков, к передней части которой пристыкованы вертикальные блоки портала, фиксирующие фасадную плиту (Рис. 5, 4). Подобный вид конструкции отнесен в типологии Марковина к III варианту составных дольменов¹⁵. Он характерен для составных дольменов Северного склона Кавказского хребта (дольмены №1 и 2 у п. Гузерибль, дольмен №528 в бассейне р. Кизинка¹⁶, но в единичном экземпляре зафиксирован и в бассейне р. Сочи¹⁷).

В ходе экспедиции, предпринятой нами в апреле 2016 года в урочище «Двенадцатигектарка», расположенное на левобережье Шахе (отроге хребта Бзыч), был осмотрен разрушенный составной дольмен, рядом с которым лежал похожий блок (только один), предположительно служивший также вертикальной плитой портала. Это позволяет надеяться, что подобная конструкция на территории Сочи была не единична, тем более что оба этих памятника расположены в зоне древнего пути из Красной поляны в бассейн реки Шахе.

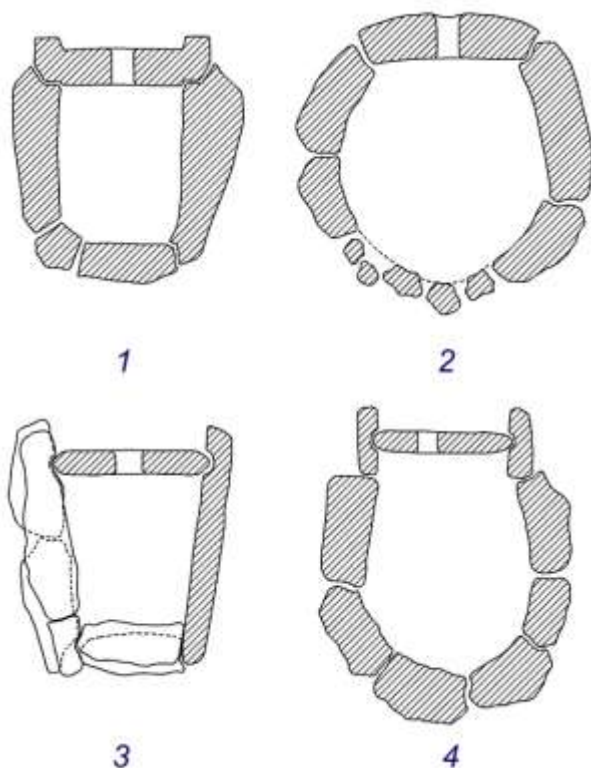


Рис. 5. Подтипы составных дольменов, расположенных на территории Большого Сочи: 1 – подтип 1 с камерой трапециевидной формы, группа «Волчьи ворота», бассейн р. Неожиданной, 2 – подтип 2 с камерой округлой формы, группа «Школьная горка», бас-сейн р. Псезуапсе, 3 – подтип 3, плиточно-составной, обобщенный вариант дольменов Солоницкого хребта, бассейн р. Цуцхвадж, 4 – подтип 4 подковообразный с порталными плитами, хр. Ажек, бассейн р. Сочи

Помимо типологических различий и особенностей дольменов Большого Сочи, в рассмотрение конструктивного разнообразия следует включить и такой вариант сооружений как ложнопортальные дольмены. На передней стене этих памятников оформлялся входной портал, зачастую, с имитацией втулки в виде выпуклой шляпки, закрывающей входное отверстие, в то время как настоящий лаз выбивался на другой обычно не обработанной стороне.

В. И. Марковин в своей типологии отнес их к IV варианту корытообразных дольменов¹⁸, основываясь на имеющейся информации о 92 корытообразных памятниках на всей территории Кавказа, в то время как сейчас только на территории Сочи известно о сотне корытообразных сооружений. Современные исследования показали, что дольмены с ложным порталом – это не подвариант какой-либо конструкции, а особое семейство памятников, связанное с изменением культа на завершающем этапе дольменной культуры. При этом ложнопортальность присуща всем основным типам дольменов⁸ (Рис. 6). Проведенный анализ для территории Большого Сочи показывает, что типологическое соотношение среди ложнопортальных дольменов следующее: корытообразные — 68%, плиточные — 18,2%, составные — 11%.



Рис. 6. Варианты исполнения ложнопортальных дольменов. 1 — корытообразный, группа «Виноградное», бассейн р. Цуцхвадж, 2 — плиточный, группа «Волчьи ворота», бассейн р. Неожиданной, 3 — составной, группа «Джереж», бассейн р. Псезуапсе

На сегодняшний день их зафиксировано 44, что составляет 12,3% от общего числа местных памятников. Эта цифра условна, так как значительная часть дольменов Сочи разрушена, что затрудняет достоверный подсчёт.

Доля ложнопортальных дольменов в общем количестве памятников по бассейнам рек показана на рис. 7. Видно, что практически половина их находится в бассейне р. Аше, что составляет 18,4% от общего числа по бассейну. Для р. Псезуапсе эта величина составляет уже 8,5%, а для р. Цуцхвадж, вообще, падает до 3%, что может говорить о локальном отличии культа на этой территории. Бассейн р. Цуцхвадж имеет ярко выраженные особенности, так как в нижней и средней части долины обнаружено значительное количество парных дольменов (63% от всего количества по Сочи), а в верхней (Солоницкий хребет) — комплексов с ярко выраженной иерархией, когда доминирующему дольмену сопутствуют более простые погребальные сооружения (гробницы, каменные ящики и пр.). Для этого же района характерна высокая концентрация плиточно-составных конструкций. Возможно, дальнейшие исследования позволят проследить эту связь.

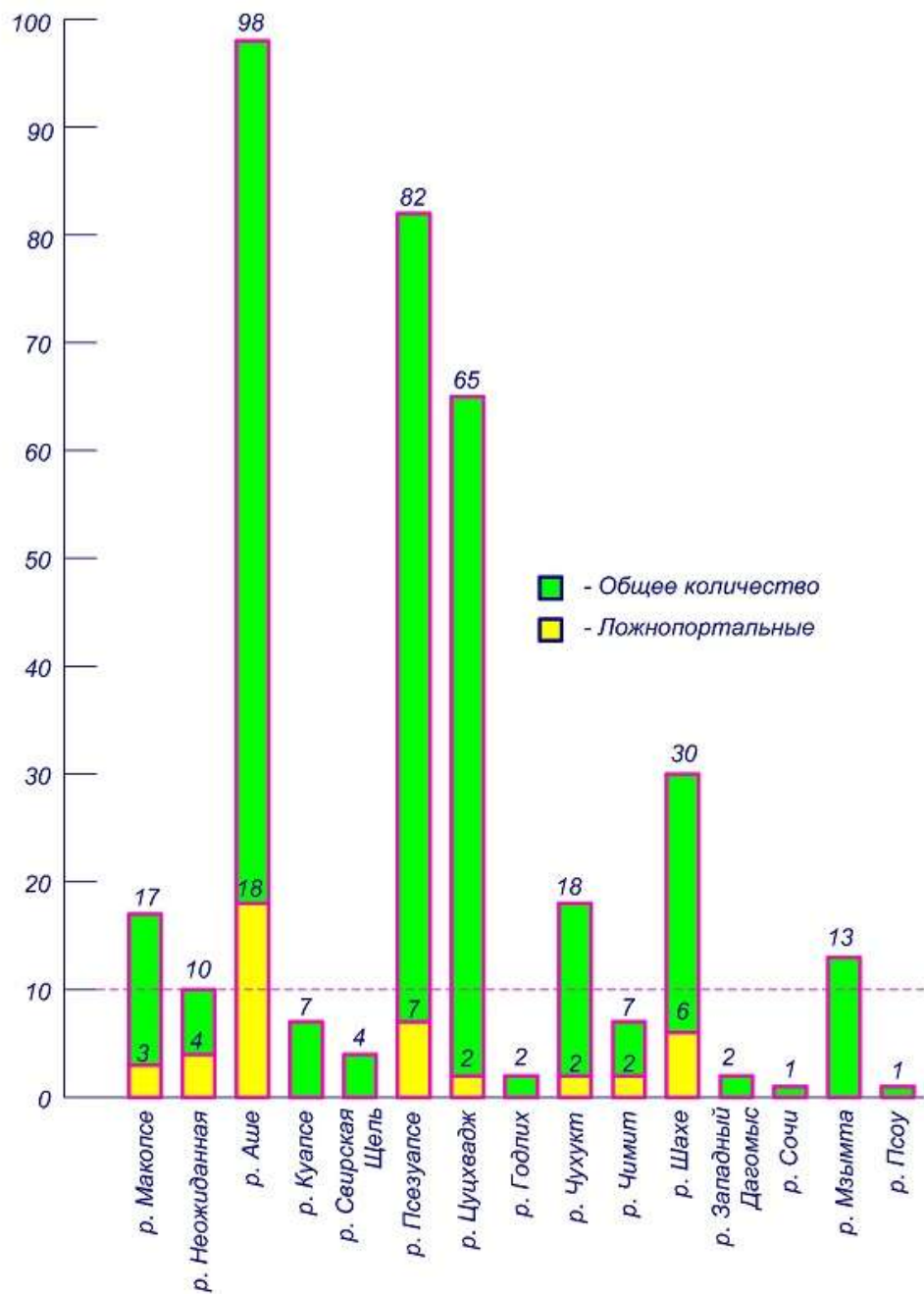


Рис. 7. Доля ложнопортальных в общем количестве дольменов по бассейнам рек

Как следует из приведенной диаграммы (рис. 7), ареал распространения ложнопортальных сооружений приходится на район от бассейна Макопсе до правобережья Шахе. Южнее подобные сооружения не выявлены.

Фиктивные втулки, характерные для корытообразных дольменов, у плиточных и составных встречаются эпизодически, причем только по бассейнам рек Неожиданной и Псезуапсе. Южнее они не найдены. Отсутствуют они и на двух ложнопортальных корытообразных дольменах группы «Три Дуба», расположенной на южной границе ареала в бассейне р. Шахе. Примечательно, что из зафиксированных в этом районе шести ложнопортальных памятников, корытообразными являются лишь два (ур. «Три дуба»), в остальных случаях: составных – 1 (верховья р. Чужая), плиточных – 4 (ур. «Богатырка» — 2 и ур. «Три дуба» — 2).

Рамки данной работы не позволяют проанализировать всё многообразие исполнения ложнопортальных дольменов, однако хотелось бы выделить необычный памятник с двумя ложными входами в дольменной группе «Нэгыш» (бассейн р. Псезуапсе) (Рис. 8, 1). Известно, что лаз дольмена могла закрывать не только пробка-втулка, но и приставной блок. Возможно, на данной конструкции симитированы оба этих варианта.

Нельзя не упомянуть также немногочисленные дольмены с двумя входами (Рис. 8, 2, 3, 4). Подобных памятников зафиксировано три: два — плиточных (бассейн р. Псезуапсе и Цуцхвадж) и один корытообразный (бассейн р. Чухукт). Ещё один корытообразный дольмен в ур. Учпугур (р. Чимит) имеет недоделанное второе отверстие. Возможно, подобные памятники являются одним из вариантов ложнопортальных сооружений.

Данный анализ сделан только для территории, находящейся в современных административных границах Большого Сочи. Один из ведущих современных исследователей дольменной культуры А.Д. Резепкин выделил пять районов концентрации дольменов Кавказа²⁰. Территорию Большого Сочи он отнёс к четвёртому (Туапсинскому) району. В свете современных данных о 357 зафиксированных дольменов Большого Сочи с количественной и географической точки зрения этот район вполне может называться Сочи-Туапсинским, а территория Большого Сочи – южной частью Сочи-Туапсинского района концентрации дольменов. Хочется надеяться, что в будущем специалистами будет проведён подобный анализ по северной его части, что позволит уточнить характерные черты Сочи-Туапсинской зоны, отличающие её от остальных очагов дольменной культуры.



Рис. 8. Дольмены с двумя входами. 1 – дольмен с двумя ложными входами, группа «Нэгыш», бассейн р. Псезуапсе, 2, 3, 4 – дольмены с двумя входными отверстиями: 2 – группа «Жемси», бассейн р. Псезуапсе, 3 – группа «Газопровод», Солоницкий хребет, бассейн р. Цуцхвадж, 4 – группа «Каткова щель», бассейн Чухукт

Литература:

1. Глазов К.А. [Предварительные данные по типологическому распределению дольменных памятников на территории Большого Сочи](#) // V «Анфимовские чтения» по археологии Западного Кавказа. Краснодар, 2015.. С. 38-45
2. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с. С. 182-183. Рис. 105
3. Резепкин А.Д. Гробницы и дольмены – Культурная принадлежность и хронология// Изучение и сохранение археологического наследия народов Кавказа. XXIX Крупновские чтения. Материалы Международной научной конференции. Грозный, 2016. С.54-57
4. Марковин В.И. Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья. М., 1997. С.394-395, Рис. 192, 1
5. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с., С.158, 160, 177, 183, рис. 105
6. Марковин В.И. Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья. М., 1997., С. 361, 369
7. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с., С. 230
8. Кудин М.И. К вопросу о ложнопортальных дольменах Причерноморья// «Античная цивилизация и варварский мир. Материалы 7-го семинара», Краснодар, 2000 г.
9. Марковин В.И. Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья. М., 1997., С.344
10. Кудин М.И. Дольмены в верховьях реки Бекишей // — в сб.: «Сочинский краевед» вып.13, 2007 г.
11. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с., С. 135, 182
12. Кудин М.И. Исследование памятников дольменной культуры в районе села Марьино Лазаревского района г. Сочи 13.03.2016 г. // Отчет для Сочинского национального парка, личный архив автора, 2016 г.
13. Кудин М.И. Дольменная группа «52 километр» на р. Псезуапсе // Отчет для Сочинского отделения [РГО](#), личный архив автора, 2005 г.
14. Галищева Е.В., Глазов К.А. Новые данные по Солохаульской дольменной группе // Доклады Сочинского отделения Русского географического общества. Вып. 4. Подготовлен к 50-летию отделения, 1957 – 2007 гг. Сочи, 2007, С. 162 – 165, С.162-165
15. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с., С. 182, рис. 105
16. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с., С.144-149

17. Галищева Е.В., Глазов К.А. Составной дольмен в бассейне р. Сочи // Записки ИИМК РАН. № 9. 2014. / СПб, 2014, С. 70 – 75
18. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978. 328 с., С.166
19. Кудин М.И. К вопросу о ложнопортальных дольменах Причерноморья// «Античная цивилизация и варварский мир. Материалы 7-го семинара», Краснодар, 2000 г.
20. Резепкин А.Д. О распространении дольменов Западного Кавказа// КСИА. 1982. — Вып. 169. — С. 32-37., С.34