

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
Государственное бюджетное учреждение культуры Краснодарского края  
«Краснодарский государственный историко-археологический  
музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына»  
ООО «Кубаньохранкультура»  
ООО «Южный региональный центр археологических исследований»

V

**«АНФИМОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»  
ПО АРХЕОЛОГИИ  
ЗАПАДНОГО КАВКАЗА**



КРАСНОДАР  
2015



**ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ  
ПО ТИПОЛОГИЧЕСКОМУ РАСПРЕДЕЛЕНИЮ  
ДОЛЬМЕННЫХ ПАМЯТНИКОВ  
НА ТЕРРИТОРИИ БОЛЬШОГО СОЧИ**

Первая работа по выявлению и систематизации данных о дольменах, расположенных на территории Большого Сочи, принадлежит Л.И. Лаврову [Лавров, 1960]. Он собрал сведения о 80 памятниках, их местоположении, дал краткое описание и привел сведения о материалах, использованных в конструкциях сооружений. Им же впервые была предложена классификация дольменов по типам, дополненная позже В.И. Марковиным [Марковин, 1978. С. 59–60] и общепринятая в настоящее время.

Позднее список Л.И. Лаврова был дополнен туапсинским краеведом А.И. Шамотульским [Шамотульский, 1967], но эта работа осталась лишь в рукописи и хранится сейчас в архиве музея истории г. Туапсе.

Основываясь на списках Л.И. Лаврова и А. И. Шамотульского, материалах своих исследований, а также данных, полученных из других источников, в 1978 г. В.И. Марковин значительно расширил реестр сочинских дольменов [Марковин, 1978. С. 39–45, 53]. Однако в его списке приведены данные не индивидуально по каждому памятнику, а по группам, при этом численность дольменов в группе зачастую указана приблизительно, что затрудняет произвести их точный подсчет. Можно лишь утверждать, что в данном источнике представлены данные, по крайней мере, о 128 сооружениях, расположенных на территории Сочи.

Эти три реестра, хотя в значительной степени и основывались на малодостоверных свидетельствах туристов, краеведов, лесников, егерей и пр., но явились отправной точкой для дальнейшей работы по выявлению памятников дольменной культуры на территории Сочи.

Позднее эти данные легли в основу Каталога памятников историко-культурного наследия г. Сочи [Каталог..., 1997], и часть сооружений была поставлена на государственную охрану.

К сожалению, описания местонахождения дольменов в этих работах страдают большими неточностями, что затрудняет поиск и последующее сопоставление реального памятника с объектом, указанным в источнике.

Большую роль в выявлении новых дольменов Большого Сочи и систематизации данных по уже известным сооружениям сыграли работы археолога Н.В. Кондрякова и специалистов по историко-культурному наследию Сочинского национального парка Н.И. и Д.Н. Марковых. В своей работе «Тайны Сочинских дольменов», вышедшей в свет в 2002 г., Н.В. Кондряков приводит данные о 189 памятниках, из которых 141 был им лично обследован и локализован [Кондряков, 2002. С. 14–25]. Позднее Н.И. и Д.Н. Марковыми была начата работа по паспортизации дольменов на территории Сочинского национального парка, результатом чего стала статья, в которой было проанализировано типологическое соотношение памятников бронзы на территории парка [Марков Н.И., Марков Д.Н., 2013. С. 161–170]. В исследование вошли 110 дольменов, расположенных на территории Сочинского национального парка и 30 сооружений на прилегающих территориях. Авторами было получено следующее соотношение памятников по типам:

- плиточные – 53%;
- корытообразные – 33%;
- составные – 5%;
- монолиты – 1%;
- дольменообразные гробницы – 4%;
- прочее – 4%.



Секцией археологии и сохранения историко-культурного наследия Сочинского отделения Русского географического общества с 2002 года ведется работа по составлению достоверного реестра дольменов, расположенных на территории Большого Сочи, с описанием, фотофиксацией, обмерами, зарисовками и определением географических координат, азимутов входов, то есть сбору наиболее полной информации о памятниках с целью дальнейшей их паспортизации и проведения мониторинга состояния, а также исключения разночтений, путаницы и однозначного сопоставления памятников, входящих в различные реестры [Глазов, 2009. С. 195].

К настоящему времени обмерено, описано и локализовано 268 сооружений. Кроме того, в значительной мере благодаря взаимодействию с научными сотрудниками, археологами и краеведами Н.В. Кондряковым, М.И. Кудиным, А.С. Кизилковым, А.Б. Кротовым, Н.И. и Д.Н. Марковыми, А.Ю. Сороколетовым и другими в рамках проекта «Мегалит», координатором которого является действительный член СО РГО, зам. директора по науке Музея истории города-курорта Сочи Е.В. Галищева, этот список удалось пополнить до 307. В него были включены только достоверно локализованные памятники, координаты которых были предоставлены автору, либо имелось очень подробное описание местонахождения с привязкой к легко находимым ориентирам, а также были предоставлены фото сооружений.

Собранные сведения о более чем трех сотнях памятников позволили провести анализ количественного и типологического распределения дольменов по бассейнам рек на территории Большого Сочи.

При рассмотрении типологического распределения была использована классификация Лаврова–Марковина, дополненная Ю.Н. Вороновым, который ввел в нее пятый тип сооружений – колодцеобразные гробницы [Воронов, 1979. С. 48]. Собранный материал по мегалитам Большого Сочи заставляет расширить этот термин, заменив его на более общий «мегалитические гробницы», так как в конструктивном исполнении они сильно отличаются друг от друга и под термин «колодцеобразные» часто не подходят (достаточно вспомнить уникальное сооружение с дромосом, зафиксированное М.И. Кудиным в районе пос. Татьяновка).

На представленной карте Большого Сочи показаны достоверно зафиксированные памятники дольменной культуры, где кругом обозначены объекты, обследованные автором, а треугольником – дольмены, сведения о которых были получены от других исследователей (рис. 1).

Как видно, основная часть памятников приходится на район Макопсе – Шахе, далее к юго-востоку они встречаются в значительных количествах только в районе Медовеевка – Красная Поляна.

Количественное и типологическое распределение дольменов по бассейнам рек приведено в таблице 1 и на рисунке 2.

Как видим, 2/3 памятников расположено в бассейнах рек Аше, Псезуапсе и Цуцхвадж, причем, если бассейны Псезуапсе и Аше традиционно считались лидерами по количеству дольменных памятников, то попадание в эту тройку бассейна Цуцхваджа оказалось достаточно неожиданным. Если учесть, что площадь его бассейна значительно меньше бассейнов рек Аше и Псезуапсе, то это позволяет выдвинуть этот район в число рекордсменов по концентрации памятников на единицу площади.

При рассмотрении типологического соотношения среди памятников Большого Сочи получен результат, схожий с данными, полученными для территории Сочинского национального Парка [Марков Н.И., Марков Д.Н. 2013. С. 164], и в корне отличающий сочинские дольмены от территории Кавказа в целом. Согласно исследованиям В.И. Марковина [Марковин, 1978. С. 60, 135, 155, 183], из общего числа кавказских дольменов, определенных им в количестве не менее 2308 сооружений, типологическое соотношение памятников получилось следующее: плиточные – 91,1%, корытообразные – 4%, составные – 1,5%, монолиты – менее 0,05%, прочие (отсутствие данных по типу) – 3,4% (рис. 3, а).



Для территории Сочи это соотношение коренным образом меняется. Плиточные памятники составляют здесь уже не подавляющее большинство, а лишь половину от общего числа, количество корытообразных возрастает до трети (30%), а составных – до 11%. Мегалитические гробницы, введенные в типологию Ю.Н. Вороновым, на территории Сочи встречаются также в заметных количествах (рис. 3, б).

Таким образом, дольменные памятники, расположенные на территории Большого Сочи, обладают гораздо большим разнообразием, чем на остальной части Кавказа. Это может говорить о векторе распространения дольменной культуры с территории Прикубанья и северных склонов Западного Кавказа, где подавляющее большинство дольменов плиточные, на побережье Черного моря, где она получает развитие, как в конструктивном разнообразии, так и в развитии и изменении культа, о чем свидетельствует большое количество ложнопортальных памятников на побережье в районе Туапсе–Сочи.

Типологическое соотношение памятников меняется от бассейна к бассейну. Анализ этих параметров позволяет выявить локальные особенности различных районов. Интересно проследить это соотношение при движении с севера на юг.

На рисунке 4 приводится количественная диаграмма типологического распределения дольменов по бассейнам рек, а на рисунке 5 представлены диаграммы процентного соотношения сооружений по типам. Из рассмотрения исключены бассейны рек, где количество памятников менее 10, так как эти данные вряд ли будут статистически достоверны.

Из приведенных диаграмм видно, что в бассейне реки Макопсе корытообразные дольмены доминируют над плиточными. Далее на юг это соотношение выравнивается, и в бассейне р. Аше оно становится близким к среднему по Сочи. В долине же р. Псезуапсе типологическое соотношение меняется. Процент плиточных сооружений возрастает до 72%, в то время как корытообразных падает ниже 8%, при доле составных 14%.

Бассейн Цуцхваджа отличается увеличением доли корытообразных памятников до трети (28,6%) из-за значительного количества их в нижней части долины в районе Виноградного ущелья, а также 1-го и 2-го дачных поселков. Верховья же Цуцхваджа дают значительный процент (16%) сооружений, которые по классификации Лаврова–Марковина мы должны отнести к составному типу, но по конструктиву они ближе к плиточным. Все выявленные составные сооружения, расположенные в верховьях Цуцхваджа в районе Солоницкого хребта, имеют конструкцию, характерную для плиточных дольменов, где фасадная плита выполнена классически, а остальные стены камеры частично или полностью сложены из плоских необработанных блоков, положенных друг на друга и повторяющих контур камеры обычного плиточного дольмена. При этом по конструкции видно, что сделано это, вероятно, из-за дефицита качественного строительного материала, который шел, прежде всего, на изготовление фасадных плит. Поэтому для полноценного анализа целесообразно будет в будущем развить общепринятую типологию и ввести в нее подтип «плиточно-составной», относимый к плиточному типу.

Район р. Чухукт характерен большим перевесом корытообразных сооружений (68%) над плиточными (16%), что является максимумом для территории Сочи. В бассейне р. Шахе их соотношение выравнивается (42% и 46% соответственно).

При дальнейшем продвижении на юг к бассейну р. Мзымты дольмены становятся типологически более однородны – процент плиточных памятников резко возрастает, корытообразные же, несмотря на имеющиеся свидетельства об их наличии, до сих пор достоверно не зафиксированы.

Доля составных дольменов на всем протяжении от Макопсе до Шахе колеблется примерно на одном и том же уровне 8–16%. Южнее Шахе зафиксирован только один составной дольмен в бассейне р. Сочи.

Мегалитические гробницы отмечены в единичных количествах, начиная от бассейна р. Псезуапсе. Южнее их доля постепенно возрастает, достигая максимума в бассейне р. Мзымты (31%), где зафиксированы 4 колодеобразные гробницы.



## V «АНФИМОВСКИЕ ЧТЕНИЯ» ПО АРХЕОЛОГИИ ЗАПАДНОГО КАВКАЗА

Представленные результаты носят предварительный характер. Для более детального анализа необходимо развить типологию местных памятников и выделить подтипы сооружений, объединенных по определенным конструктивным особенностям. Это позволит получить в будущем интересные выводы по дольменам Большого Сочи.

### Литература

- Воронов Ю.Н. Древности Сочи и его окрестностей. Краснодар, 1979.
- Глазов К.А. Создание базы данных дольменов Сочи и попытка реконструкции разрушенных памятников // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию курорта Сочи. Сочи, 2009.
- Каталог историко-культурного наследия Сочи / Ред. Ю.А. Парень. Краснодар, 1997.
- Кондряков Н.В. Тайны сочинских дольменов. Сочи, 2002.
- Лавров Л.И. Дольмены Северо-западного Кавказа // Труды АБИЯЛИ им. Д.И. Гулиа. Сухуми, 1960. Вып. 31.
- Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа. М., 1978.
- Марков Н.И., Марков Д.Н. Эпоха мегалита на территории сочинского национального парка // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2013. Т. 22. № 4.
- Шамотульский А.И. Перечень дольменов // Архив Туапсинского историко-краеведческого музея, рукопись. 1967.

**Таблица 1.** Количественное распределение достоверно локализованных дольменных памятников на территории Большого Сочи

№ п/п	Бассейн реки	Распределение по типам						Общее кол-во
		П	К	С	М	Г	Н	
1.	Макопсе	5	9	2	0	0	1	17
2.	Неожиданная	5	4	1	0	0	0	10
3.	Аше	46	22	6	0	0	2	76
4.	Куапсе	2	4	1	0	0	0	7
5.	Свирь	1	2	1	0	0	0	4
6.	Псезуапсе	46	5	9	0	1	3	64
7.	Цуцхвадж	27	18	10	0	2	6	63
8.	Годлих	0	0	0	1	0	0	1
9.	Чухукт	3	13	2	0	1	0	19
10.	Чимит	1	2	1	0	0	1	5
11.	Шахе	10	11	2	0	0	1	24
12.	Западный Дагомыс	2	0	0	0	0	0	2
13.	Сочи	0	0	1	0	0	0	1
14.	Мзымта	9	0	0	0	4	0	13
15.	Псоу	0	1	0	0	0	0	1

Обозначения: П – плиточные, К – корытообразные, С – составные, М – монолиты, Г – мегалитические гробницы, Н – тип сооружения не определен или отсутствуют сведения.

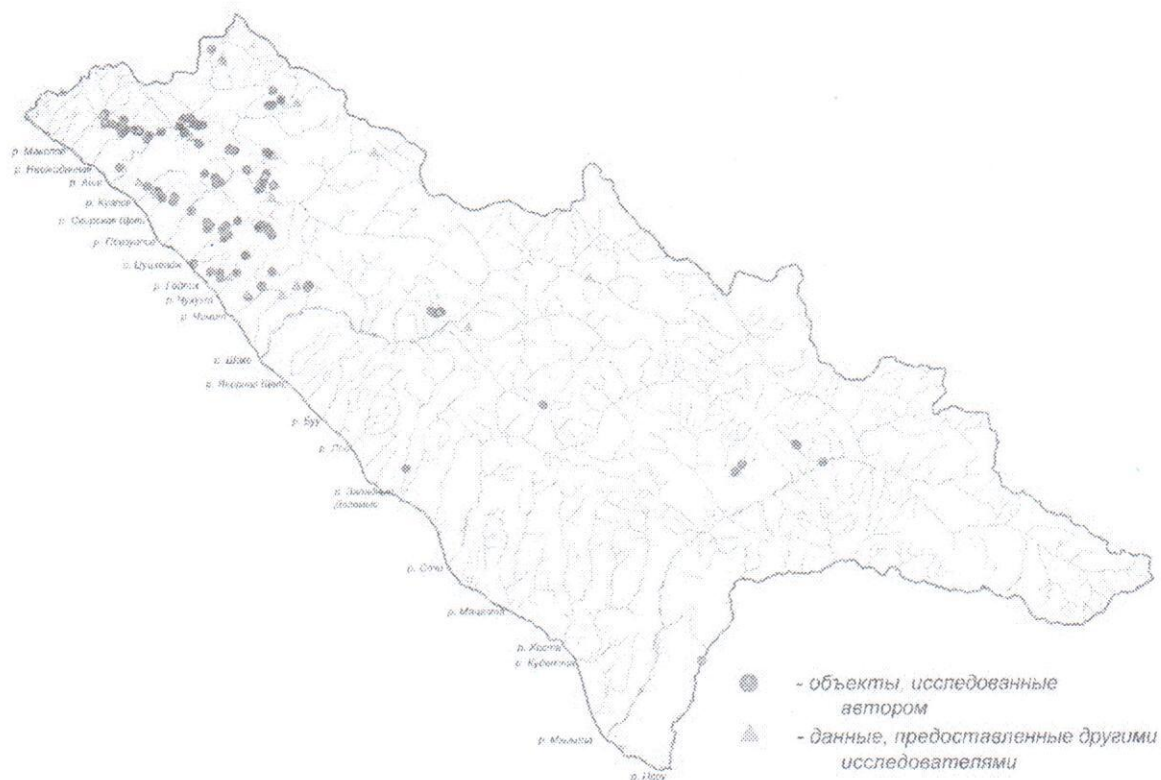


Рис. 1. Распределение дольменных памятников на территории Большого Сочи.

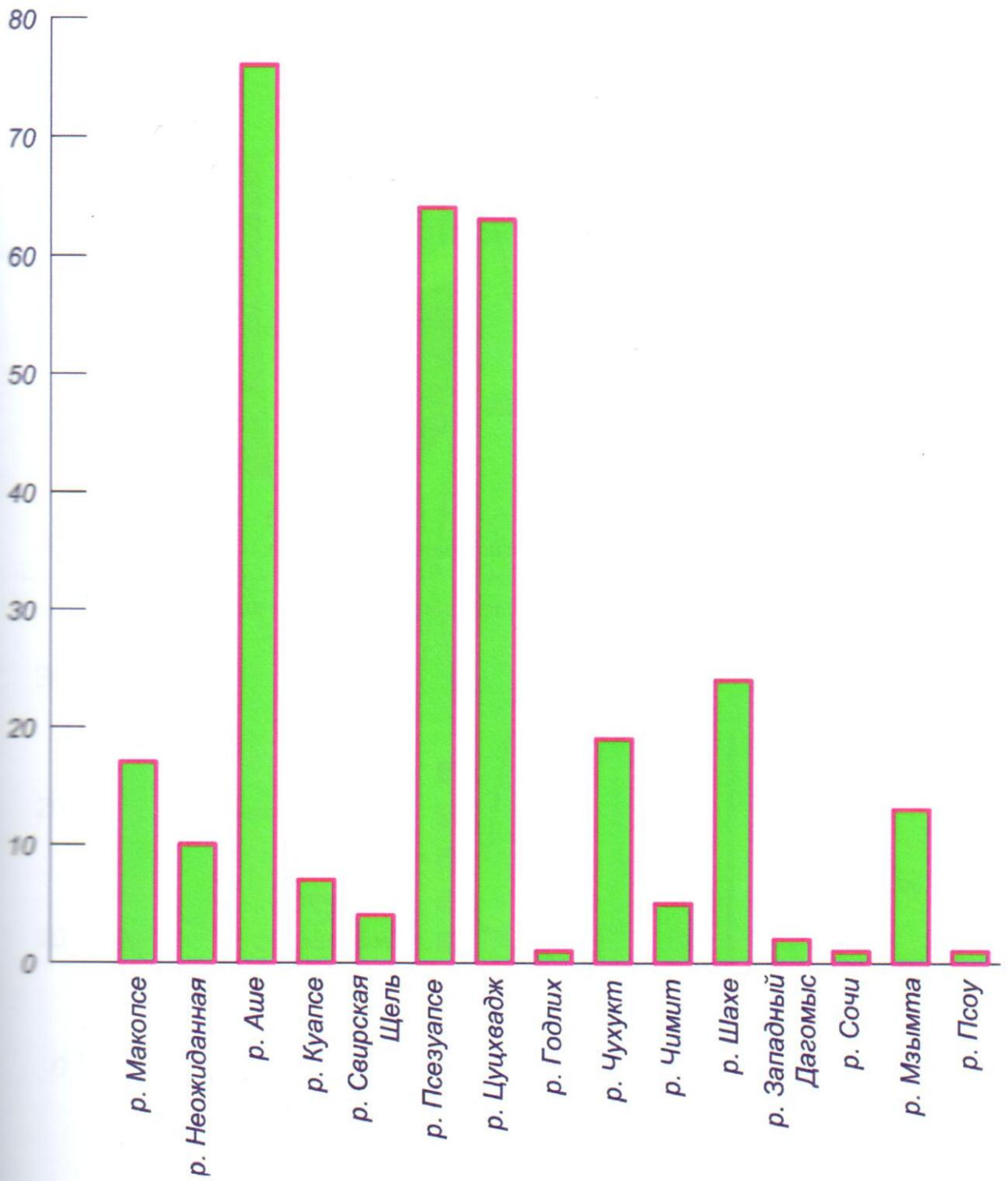


Рис. 2. Количественное распределение дольменов по бассейнам рек Большого Сочи.



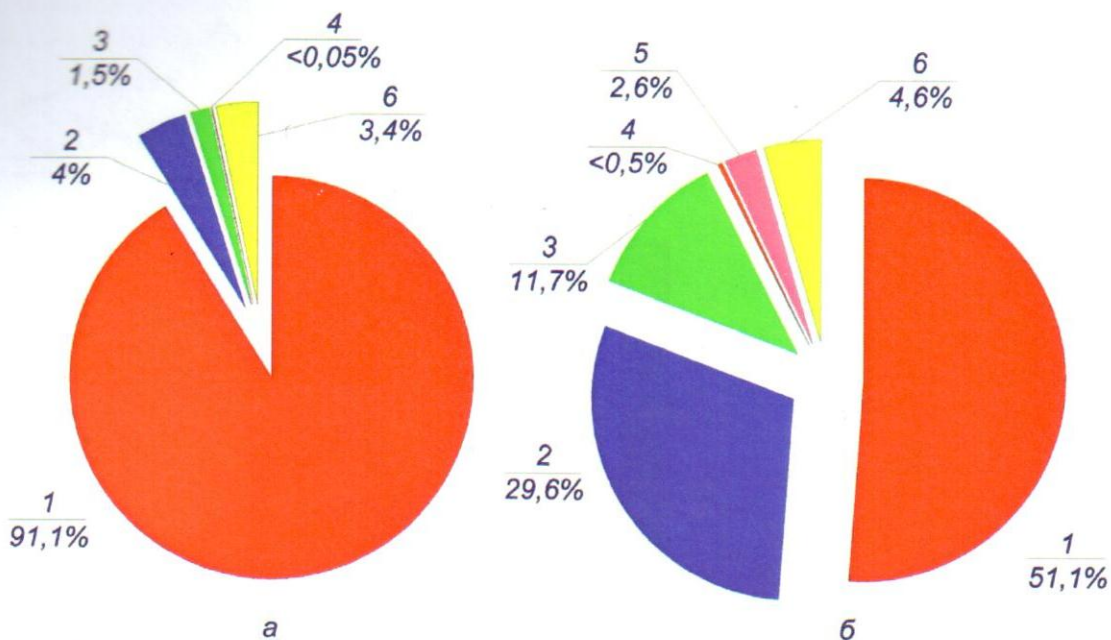


Рис. 3. Сравнение типологического соотношения дольменных памятников по Кавказу в целом (а) и на территории Большого Сочи: 1 – плиточные, 2 – корытообразные, 3 – составные, 4 – монолиты, 5 – мегалитические гробницы, 6 – тип не определен.

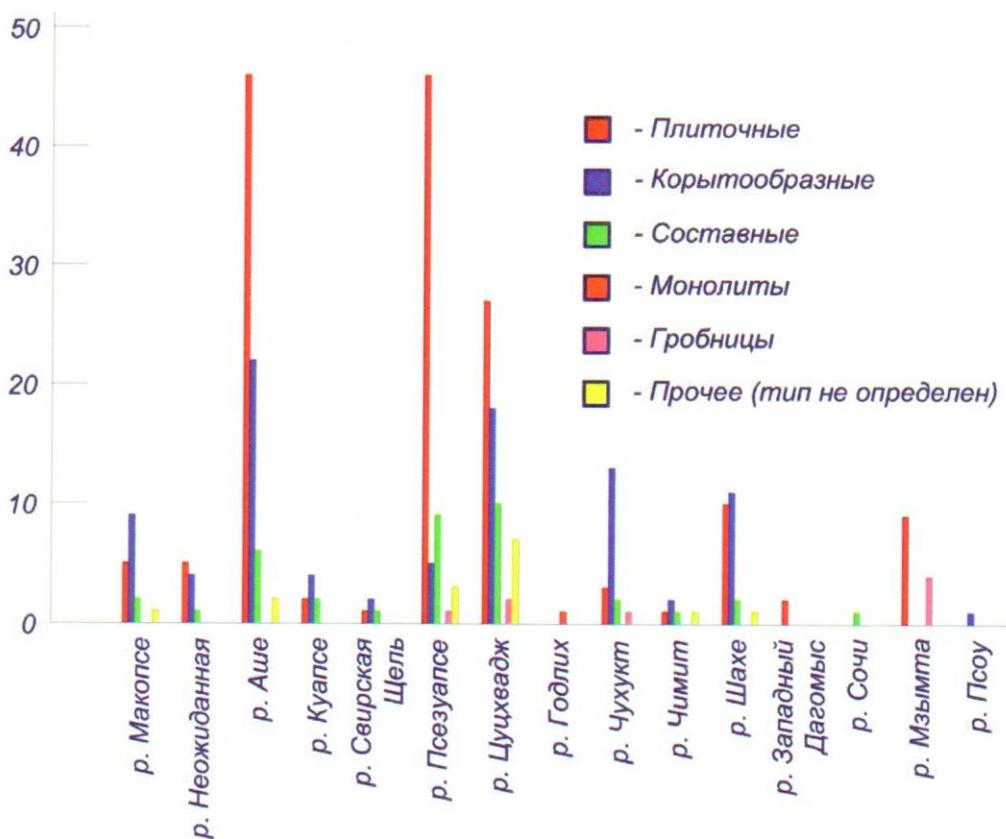


Рис. 4. Типологическое распределение дольменов по бассейнам рек Большого Сочи.



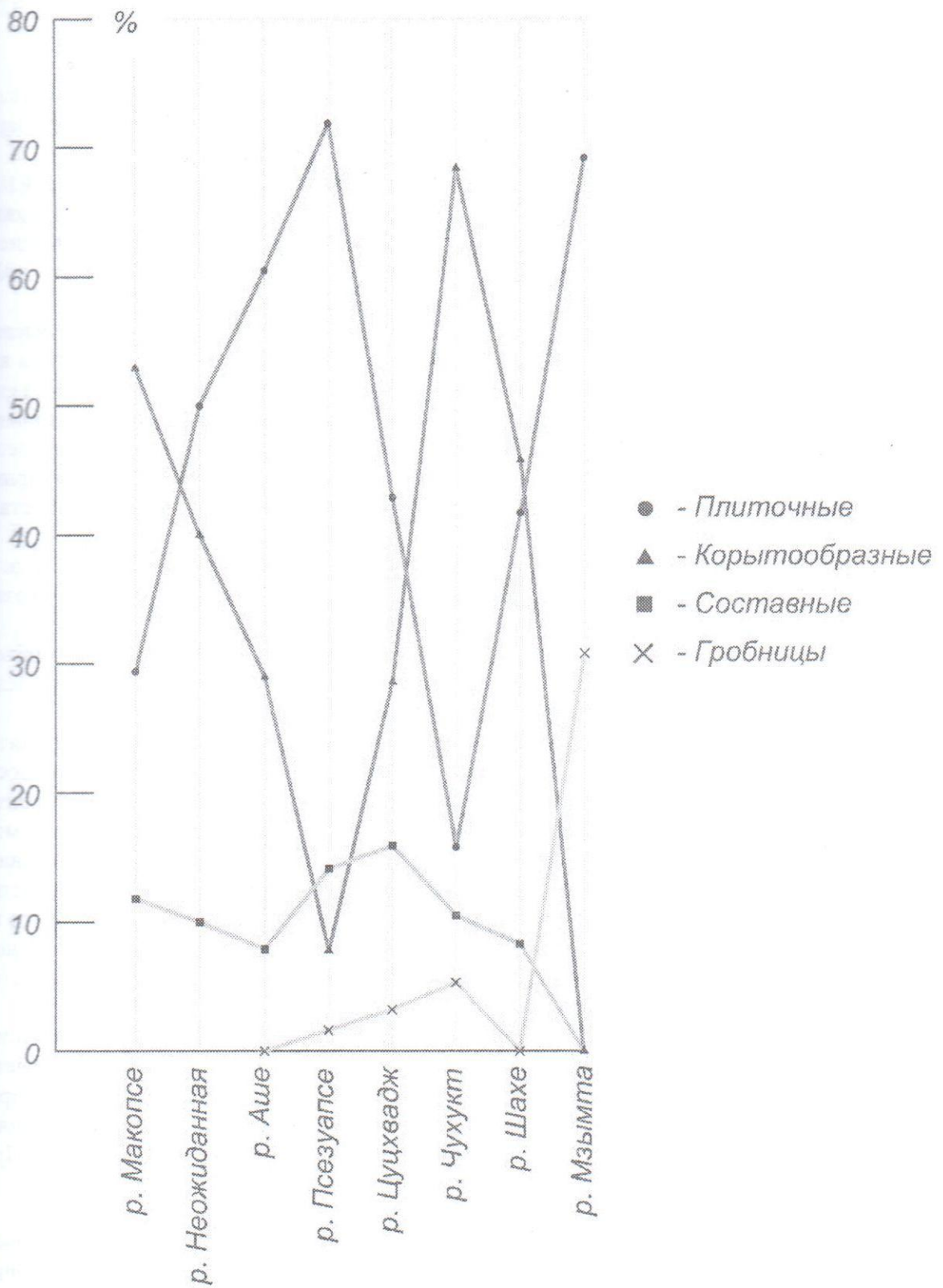


Рис. 5. Процентное соотношение типов дольменов по бассейнам рек Большого Сочи.