

Кудин М.И. Недостроенные памятники и строительная эволюция дольменов // «Третья Абхазская международная археологическая конференция. Материалы конференции», Сухум, 2012г.

<http://sochived.info/nedostroennyye-pamyatniki-i-stroitel'naya-evolyutsiya-dolmenov/>

Недостроенные памятники и строительная эволюция дольменов

Кудин М.И.

Археологические находки из дольменов, как правило, фрагментарны и не полны. Заметные и легко доступные памятники, еще в древности неоднократно грабились и переиспользовались. Дольмены in situ содержащих в неповрежденном виде изначальный культурный слой практически не сохранилось. Установить время возникновения и существования дольменной культуры крайне сложно. У некоторых исследователей вызывает сомнение достоверность радиоуглеродного датирования дольменных памятников, т.к. отобранные для анализа образцы могут не принадлежать ко времени возведения дольмена (Мележко, 2010. С.203). Это привело Б.В. Мележко к радикальным выводам, что дольменная культура древнее новосвободненских гробниц, строители которых переиспользовали плиты памятников исчезнувшей к тому времени дольменной культуры (Мележко, 2010. С.212).

Скудный археологический материал с одной стороны и впечатляющая архитектура с другой, привели к тому, что с самого начала изучения дольменов большое внимание уделялось конструктивным особенностям памятников, их типологии и классификации (Уваров, 1876., Фелицин, 1904., Лавров, 1960., Марковин, 1974., 1978, Ловпаче, 1997). Но из-за отсутствия артефактов позволяющих надежно датировать время возведения дольменов, в вопросе возникновения и развития различных видов и конструкций памятников единогласия у исследователей достигнуто не было. В.И. Марковин считал, что наиболее древними являлись плиточные **дольмены**, от которых позднее произошли все остальные типы и виды памятников (Марковин, 1978. С.185, 1997. С.398). Иных взглядов на типологию и генезис дольменов придерживается А.Д. Резепкин. Он рассматривает эволюцию форм дольменов, как переосмысление и развитие на Кавказе, западноевропейских галерейных (новосвободненские двух и однокамерные гробницы) и коридорных гробниц (подковообразные-составные эволюционирующие в трапециевидные **дольмены**) (Резепкин, 1988. С.156-163).

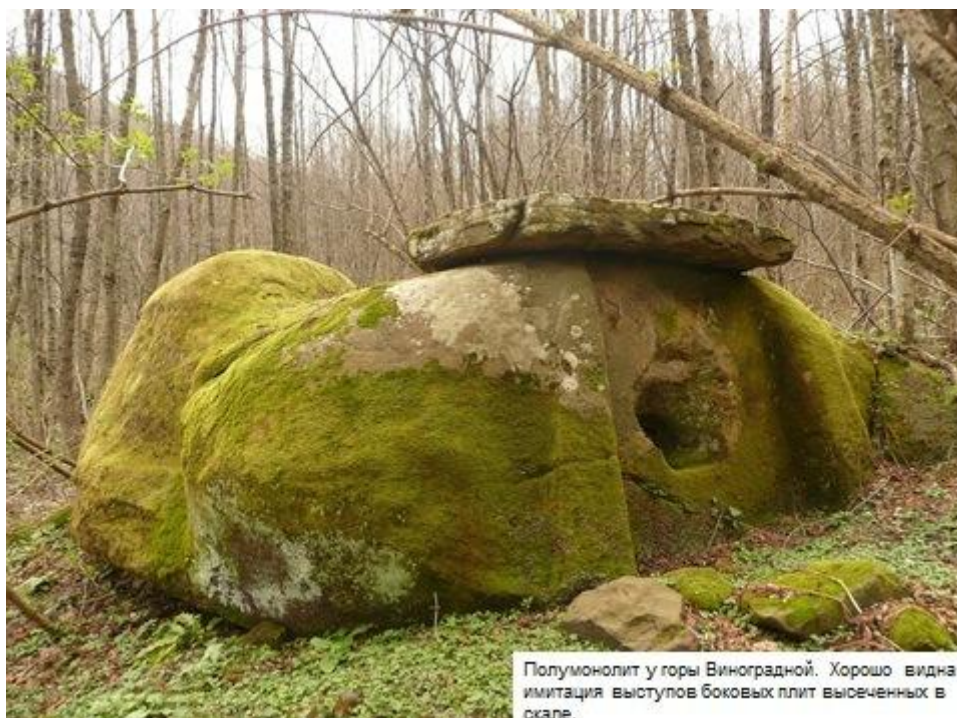


Оригинальную точку зрения о возможности происхождения всех типов дольменов от составных круглоплановых конструкций приводит В.А. Трифионов (2001. С.29-30). Он указывает на возможность одновременного возведения дольменных памятников разных конструкций. Хотя, такую возможность отмечал и В.И. Марковин (1978. С.202).

Основываясь на положении отдельных памятников в общем архитектурном ансамбле [1], точку зрения об одновременном возведении разнотипных памятников поддерживают и другие исследователи (Бианки А.М., 2010. С.99, Мелешко Б.В., 2010. С.204).

Но, это предположение можно легко оспорить. Так как дольмены других типов, могли встраиваться в архитектурный ансамбль почитаемого (священного) места гораздо позднее. Например, в дольменном ансамбле Жане, боковые составные дольмены могли быть возведены на сотни лет позднее центрального плиточного памятника. Точно также можно объяснить и сосуществование в одной насыпи корытообразных и плиточных дольменов группы Цыганков аул. При этом вовсе не обязательно, чтобы более поздние памятники располагались на периферии ансамбля, они легко могли быть встроены и в центр.

По-видимому, наиболее ранним типом памятников были, как и полагал В.И. Марковин плиточные дольмены. Все остальные виды строились в подражание им. Эту точку зрения хорошо обосновывает наличие имитации выступов боковых плит у всех остальных видов памятников: составных, корытообразных и монолитных дольменов. Если бы существовала лишь необходимость сакрального выделения порталного пространства перед входом то, в случае строительства полумонолитных памятников достаточно было бы ограничиться высеканием в скале порталной ниши. Но, у многих памятников, например групп «Виноградное», «Солоники-2», «Три дуба» (Кондряков, 2010. С.26-27) и многих других в камне высечены выступы, имитирующие выступающие вперед боковые плиты. То же самое можно увидеть и у составных памятников. Например, выступы имитирующие выступы боковых плит высечены на передних плитах составных дольменов групп «Волчы ворота», «Капибге», «Кирово-2» (Кудин, 2001. С.127).

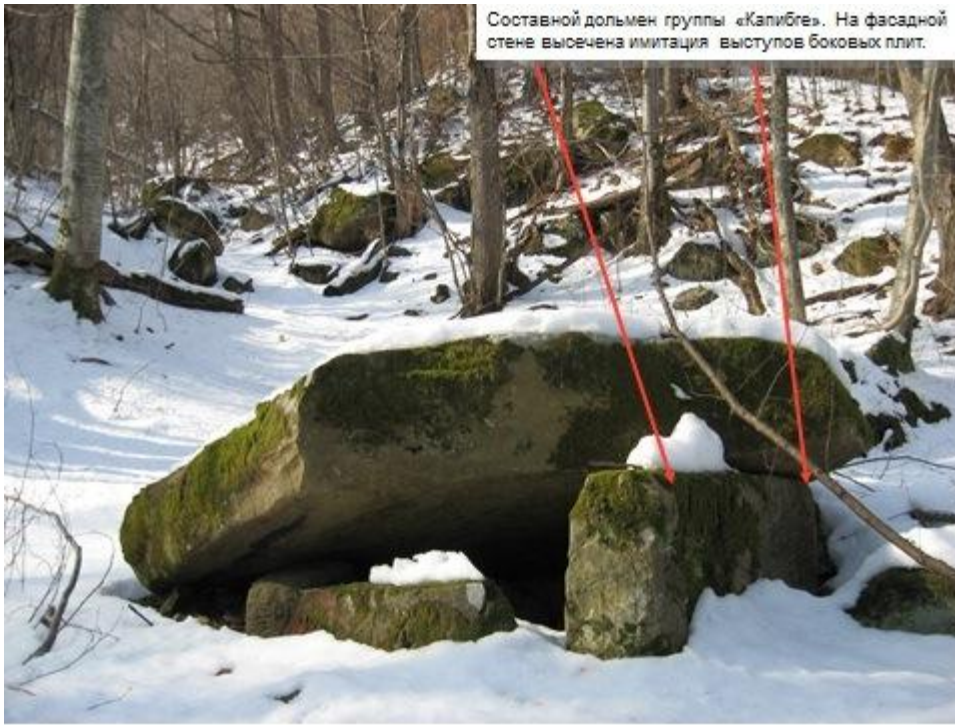




Высеченная в скале имитация фасада плиточного дольмена. Группа «Солоники-2».



Дольмен полумонолит группы «Три дуба». Искусно выполненная имитация выступов боковых плит.



Составной дольмен группы «Капибге». На фасадной стене высечена имитация выступов боковых плит.

У дольменов монолитов трапецевидная передняя стена явно имитирует переднюю стену плиточных памятников. У монолита в селе Береговое хорошо видны выступы имитации боковых плит (Марковин, 1978. рис.103.2), а у монолита в п. Волконка имитируется выступ нависающей над фасадом плиты перекрытия (Марковин, 1997. рис.184).



Монолитный дольмен в сел. Береговое. Хорошо видны выступы имитации боковых плит.

Гипертрофированное выражение эта подражательная идея нашла у плиточных дольменов с ложным входом. При наличии боковых плит, имитация их выступов, тем не менее, высекается на передней стене. При этом боковые плиты установлены на уровне передней и не выступают вперед, как у обычных плиточных памятников (рис.2.2)(Кудин, 2001. рис.2,3).

Но, это вовсе не означает, что при появлении новых форм памятников, строители отказались от старых конструкций обычных плиточных дольменов. По-видимому, во многом, тип памятника определялся величиной и наличием подходящего для строительства камня. Необходимо так же учитывать и локальные особенности конструкций и предпочтения местных «архитектурных школ».

То, что разные архитектурные формы (типы) дольменных памятников строились одновременно, хорошо подтверждается сохранившимися до наших дней единичными недостроенными дольменами относящиеся ко всем основным типам памятников и свидетельствующие о внезапном прекращении строительства дольменов.

Недостающие элементы у некоторых дольменов можно объяснить переиспользованием дольменных плит, в конструкциях более поздних цистовых захоронений. Например, в дольменной группе в верховьях реки Цусквadge рядом с обычным плиточным дольменом есть цистовые подкурганые гробницы. В одной из них переиспользованная трапециевидная плита с отверстием установлена в перевернутом виде, а боковыми стенами служат плохо обработанные тонкие плиты без пазов (Кудин, 2004. С.45).

Но встречается несколько памятников, строительство которых, явно не было завершено. Это два дольмена монолита в Абинском районе (Гей, 2008. С.294). Недостроенный дольмен монолит у станицы Шапсугской представляет собой прямоугольную глыбу песчаника. На ее восточной стороне высечен округлый лаз диаметром 0,3 м и глубиной 0,55 м и правый порталый выступ. На южной стене имеется еще один начатый лаз диаметром 0,38 м и глубиной 0,47 м (Шариков, Комиссар, 2008. С.52-54). Дольмен монолит у станицы Эриванской подвергся большей обработке. В скале была высечена порталая ниша высотой 2 м и шириной 3 м. В нижней части выбито входное отверстие диаметром 0,35 м ведущее в крохотную, по видимому незаконченную камеру размером 0,6 х 0,4 м (Шариков, Комиссар, 2008. С.8). Возможно прекращение строительства было вызвано обрушением слабосцементированного песчаника порталой стены.



Недостроенный составной дольмен в бассейне реки **Шахе** (группа «Три дуба») обнаружен и описан Костиниковым В.Н. и Глазовым К. А. (Галищева, Глазов, 2007. С.163-165). На платформу из плоских пяточных плит установлена фасадная стена и часть закругленных секторов блоков первого яруса боковых и задней стен. Не подальку лежит несколько блоков, которые так и не были установлены. В 10 м от дольмена лежит огромная плита перекрытия размером 4,65 м х 3,87 м х 0,45 м. Плита покоится на примерно 10 округлых камнях диаметром 0,35-0,40 м образующих зазор 0,20-0,30 м между землей и плитой, в который можно было вставить рычаги и другие приспособления для транспортировки перекрытия к месту установки (Галищева, Глазов, 2007.С.164).

Два недостроенных дольмена (плиточный и корытообразный) находятся в группе «Волчьи ворота» в верховьях реки Неожиданной (Мыжогопс). Еще один недостроенный составной дольмен расположен в соседней группе на водораздельном хребте между реками Неожиданной (Мыжогопс) и Джималта. Ниже приведено их краткое описание.

Недостроенный корытообразный дольмен высечен в большой глыбе песчаника (рис.1). Скала вытянутая с востока на запад имеет треугольную форму, ее общая длинна 7 м, наибольшая ширина 6,2 м. Она плавно повышается к западу, достигая высоты 3,2 м. В центре глыбы высечена дольменная камера трапециевидной формы с закругленными углами и задней стеной. Кверху камера суживается. Она заполнена землей, наибольшая видимая глубина 0,6 м. Длина камеры 2,04 м, наибольшая ширина 1,57 м, ширина порталой стены 0,32 м. В юго-восточной части скалы высечена порталая ниша глубиной 0,43 м трапециевидной формы высотой 2,06 м. Ширина портала в нижней части 2,24 м, вверху 1,95 м, азимут фасада 152°.

На высоте 0,8 м от верхнего края портала песчаник частично обрушился, образовав нишу (рис.1.1). Справа и слева от порталой стены скала так же частично обработана. Входное отверстие в камеру так и не было выбито, плита перекрытия отсутствует.

В 250 м южнее находится еще один недостроенный плиточный дольмен с ложным входом, ранее уже упоминаемый в литературе (Кудин, 2001.С.127, рис.1.1). У этого памятника отсутствует перекрытие, и входное отверстие в задней стене лишь слегка намечено (рис.2)

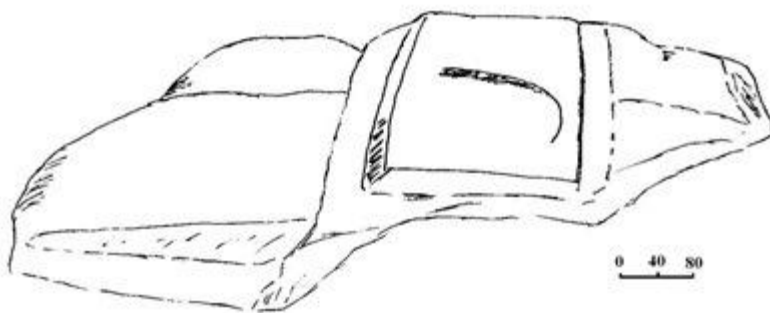
В 700 м западнее, на водораздельном хребте между реками Неожиданной (Мыжогопс) и Джималта расположена дольменная группа (обнаружена Кудиным М.И. и Бианки А.М. в 2009 г.) из трех памятников: корытообразного, разрушенного плиточного и недостроенного составного дольмена.

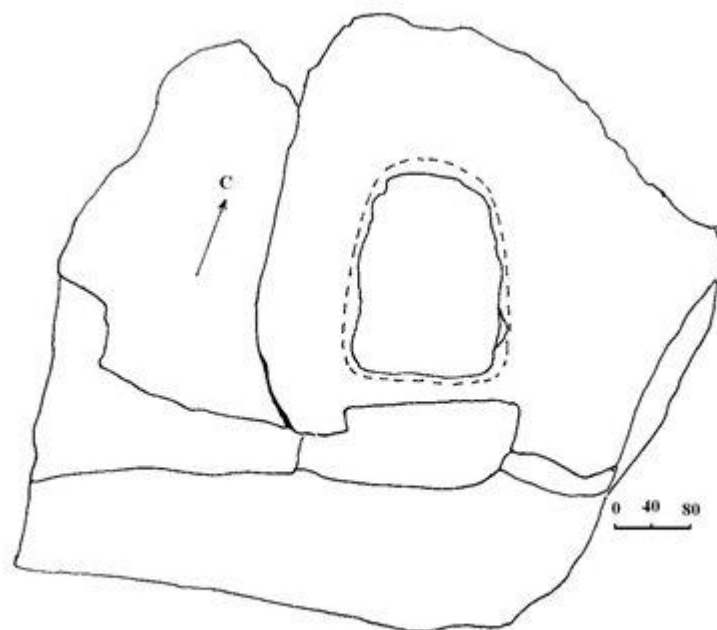
На небольшой искусственной каменной насыпке лежит фасадная стена дольмена, которая так и не была закончена. Она имеет чуть трапециевидную закругленную форму, размером 2,15-2,0 x 1,2 x 0,36 м (рис.3). На высоте 0,25 м от нижнего, широкого края в ней выбито округлое отверстие 0,37 x 0,36 м. Оно углублено в плиту на 0,22 м и так и не было завершено (рис.3.1). С правой стороны в плите выбит паз для подгонки боковых блоков. Рядом с фасадной плитой лежит еще два слегка обработанных камня, видимо заготовки блоков для боковых стен.

Внезапное прекращение строительства дольменов, отмеченное незавершенными памятниками, свидетельствует о вытеснении или покорении (ассимиляции) носителей дольменной культуры иными племенами. Возможно, эти события связаны с вытеснением в горы племен северокавказской культуры, степняками, представителями срубной и катакомбной культур (Марковин В.И., 1994. С.272, 277).

Литература:

1. Бианки А.М. Группа дольменов как тип памятника. // Древние культуры Евразии: Материалы международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Бренштама. СПб., 2010.
2. Галищева Е.В. Глазов К.А. Новые данные по Солохаульской дольменной группе. // Доклады Сочинского отделения Русского географического общества. Вып.4, Сочи, 2007.
3. Гей А.Н. Исследования дольменных памятников Западного Кавказа в 2005-2007г. // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. М., 2008. Т.1.
 4. Кондряков Н.В. Тайны сочинских дольменов. Майкоп, 2010.
5. Кудин М.И. К вопросу о ложнопортальных дольменах Причерноморья. // Античная цивилизация и варварский мир. Краснодар, 2001.
6. Кудин М.И. Бронзовый топор из дольмена на р. Цусквадже. // Сочинский краевед. Вып.12. Сочи, 2004.
7. Лавров Л.И. Дольмены Северо-Западного Кавказа. // Труды АБИЯЛИ, вып. XXXI. Сухуми, 1960
8. Ловпаче Н.Г. Этническая история Западной Черкесии. Майкоп, 1997.
9. Марковин В.И. Дольменная культура и вопросы раннего этногенеза абхазо-адыгов. Нальчик, 1974.
 10. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа. М., 1978.
11. Марковин В.И. Северокавказская культурно-историческая общность // Археология. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа. М., 1994
12. Марковин В.И. Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья. М., 1997.
13. Мелешко Б.В. О финальной дате дольменных памятников Кавказа. // КСИА РАН. Вып. 224. М., 2010
14. Резепкин А.Д. Типология мегалитических гробниц Западного Кавказа. // Вопросы археологии Адыгеи. Майкоп, 1988.
15. Трифонов В.А. Что мы знаем о дольменах Западного Кавказа и чему учит история их изучения. // Дольмены современники древних цивилизаций. Краснодар, 2001.
16. Уваров А.С. Мегалитические памятники в России. // Древности. М., 1876. Т. VI. Вып. III.
17. Фелицин Е.Д. Западно-кавказские дольмены // МАК. М., 1904. Т. IX.
18. Шариков Ю.Н. Комисар О.Н. Древние технологии дольменов Кавказа. Краснодар, 2008





2

Рис. 1 Недостроенный дольмен полумонолит группы «Волчьи ворота»

1 – фасад дольмена; 2 – план дольмена

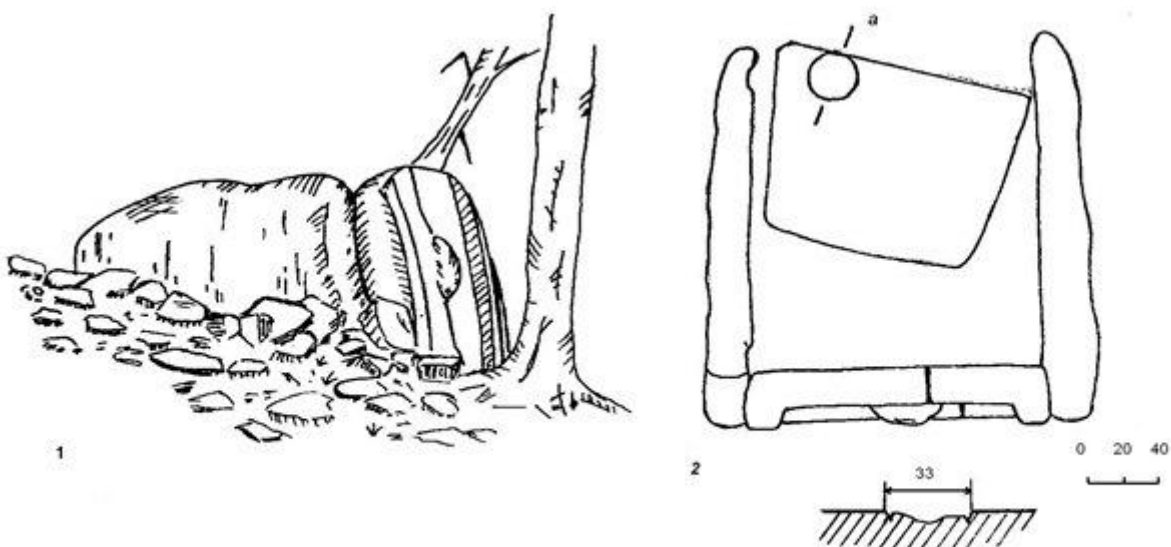


рис.2 Недостроенный плиточный дольмен с ложным входом группы «Волчьи ворота» 1 – общий вид дольмена, 2 – план дольмена, а – разрез недоделанного лаза.

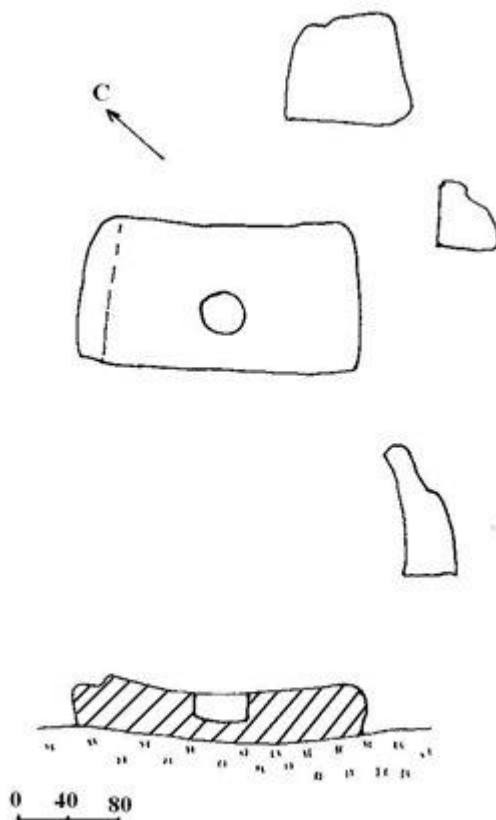


рис.3 Недостроенный составной дольмен группы «Джималта» 1 – разрез фасадной плиты с недоделанным лазом.

[1] Определение – «дольменный ансамбль» для групп памятников ввел А.М. Бианки (2010.С.97). Понятие архитектурно-мегалитический ансамбль ранее используется И.Ю. Джанхотом и Н.Г. Ловпаче, при описании в комплексе одного дольмена и окружающих его сложных мегалитических конструкций(2003.С.38).