

**Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. —**  
СПб: ИИМК РАН, «Периферия», 2012. Кн. 2. — 584 с.

## **Материалы поселения Чекон и классификация керамики майкопской культуры**

Поселение Чекон расположено в юго-восточной части Таманского п-ова. Спасательными раскопками было вскрыто 1000 м<sup>2</sup> культурного слоя, толщина которого местами достигала 1 м. Подавляющее количество находок на поселении составляет керамика. Она была обработана согласно предложенной ранее классификации керамики майкопской культуры (Резепкин 2009; 2012; Резепкин, Поплевко 2009).

*Миски.* Всего на поселении было найдено 596 фрагментов венчиков мисок, из них три из-за небрежности выделки, трудно отнести к какому-либо из выделенных нами типов. Из 12 предложенных в нашей классификации форм мисок, на поселении обнаружено семь, а у формы 3 появилась ее разновидность – форма 3а, ранее на поселениях не встречавшаяся. От формы 3 ее отличает венчик, который горизонтально отогнут не только наружу, но и вовнутрь, что придает ему в сечении характерную «рельсовидную» форму (рис. 1). Еще одна отличительная особенность поселения Чекон – это значительный процент керамики с примесями. Примеси в составе керамического теста встречены во всех выделенных формах мисок, кроме формы 6 (4 экз.). Больше всего мисок с примесями относится к формам 8 (из 8 мисок – 6 с примесями) и 5 (из 20 экз. – 12 с примесями, т. е. 60 %). Среди мисок формы 1 миски с примесями в тесте составляют 27 %, формы 2а – 22 %, 3а – 18 %. В остальных формах их количество незначительно. Например, найдена всего одна миска формы 2 с примесями и четыре – формы 3. В целом на поселении Чекон миски с примесями в тесте составляют 19,6 % от всех мисок (табл. 1). Это явно больше, чем на других поселениях майкопской культуры.

Таблица 1

Поселение Чекон, количественное соотношение керамики с примесями и без примесей

Категория посуды	Миски			Сосуды			Всего керамики
Место находки Наличие/отсутствие примесей	В слое	В ямах	Всего мисок	В слое	В ямах	Всего сосудов	
Без примесей	332	147	479	155	46	201	680
С примесями	85	32	117	135	106	241	358
<b>Итого:</b>	417	179	596	290	152	442	1038

Как и на остальных поселениях майкопской культуры, в Чеконе доминируют только три выделенные формы мисок: форма 2 – 44,6 %, форма 1 – 15,5 % и формы 3 и 3а – 34 %, т. е. три формы в этой категории керамики в целом составляют 94,1 % от всего количества мисок на поселении.

Из рис. 1 видно, что к ранее выделенной по мискам закубанской группе поселений, где форма 2 является наиболее многочисленной (Резепкин, Поплевко 2009: 84, рис. 2) можно добавить и поселение Чекон, где миски этой формы также занимают 44,6 % от их общего количества на поселении. Миски формы 3 с вариантом 3а, как и на остальных поселениях закубанской группы, занимают второе место – 34 %, а формы 1 сравнительно немногочисленны – их всего 15,5 %. Особенностью поселения Чекон следует считать довольно большое количество найденных мисок с венчиками «рельсовидной формы» – форма 3а. Поселения закубанской группы отличаются от поселений

Большетегинское и Усть-Джегутинское, составляющих среднекубанскую группу, большим разнообразием форм венчиков мисок (рис. 1).

*Сосуды.* Из 14 выделенных форм (Резепкин 2012) на поселении обнаружено 10, причем три – по одному экземпляру (рис. 2). Как и в случае с мисками, найдено большое количество сосудов с примесями, их на поселении даже больше, чем сосудов без примесей: 241 из 442, т. е. 54,5 % (табл. 1).

Наибольший процент сосудов с примесями выявлен в венчиков форм ба – 90 %, 6 – 83 %, 5 – 77 %, 4 – 63 %, т. е., из 10 форм (три из которых насчитывают по одному экземпляру) в четырех – подавляющее количество керамики с примесями. Среди сосудов формы 2 экземпляры с примесями в тесте составляют 40 %. Из количественно значимых групп сосуды только двух форм (1 и 3) практически не имеют примесей. Из теста с примесями были изготовлены только по одному сосуду таких форм. Еще одна особенность состава керамического комплекса поселения – это то, что керамика с примесями, как правило, более слабого обжига, хуже лощеная, серого, либо темно-серого цвета. Примеси к керамическому тесту состоят, преимущественно, из мелко- и крупнотолченой раковины, реже – из известняка или кварцита. Создается впечатление, что эти сосуды принадлежат к иной, не майкопской технологической традиции. Это предположение было высказано уже давно (Корневский 1991: 40, Резепкин 1991: 21, Трифонов 1991: 26).

Из общего количества сосудов всех поселений наибольший процент составляют сосуды с венчиками формы 1 – 25,2 % (рис. 2). Сосуды с такой формой венчика преобладают еще на пяти поселениях, кроме поселений Беляевское, Серегинское и Галюгаевское I (рис. 2). На Беляевском и Галюгаевском I большинство составляют сосуды формы 2, на Серегинском – венчики сосудов формы ба, которые почти все содержат примеси в тесте (рис. 2).

Ранее нами были выделены (на основе анализа форм мисок) две группы поселений: закубанская и среднекубанская. Для закубанской группы более характерны сосуды с венчиком формы 2 (17,2 %), тогда как в среднекубанской группе они составляют 11,5 %. Вторая по частоте встречаемости группа венчиков сосудов на поселениях – форма ба (почти все сосуды – с примесями) также более характерна для закубанской группы поселений (19,8 %), тогда как в среднекубанской она составляет 3,5 %. По венчикам формы 4 (где также процент сосудов с примесями весьма велик), соответственно: 9,8 % и 4,5 %. По амфорам с пластинчатыми ручками – 5,5 % и 1,4 %. Кроме того, сосуды форм 11–14 в среднекубанской группе составляют почти треть всех сосудов этой группы (32,8 %), тогда как в закубанской их всего 4,2 %. Поселение Галюгаевское I по-прежнему стоит особняком. В нем меньше, чем на остальных поселениях, найдено венчиков сосудов формы 1, но больше всех – венчиков сосудов форм 2 и 4, а из форм 11–14 представлен только один венчик формы 11 (рис. 2).

Таким образом, можно констатировать, что выделение двух территориальных ареалов поселений майкопской культуры – закубанского и среднекубанского, основанное на статистическом анализе выделенных форм венчиков мисок, в целом подтверждается и соответствующим анализом выделенных форм венчиков сосудов. Поселение Чекон, хотя и расположено далеко от Закубанья, все же по своим основным параметрам входит в закубанский ареал майкопских поселений.

Имеется и еще ряд признаков, которые объединяют закубанский ареал поселений. Это, прежде всего, т. н. очажные подставки ярко выраженной «грибовидной» формы со сквозным отверстием в верхней трети. Они найдены на всех поселениях, но в среднекубанской группе не обнаружены. Подобные подставки есть и на пос. Галюгаевское I, но в отличие от закубанских они, во-первых, имеют не столь ярко выраженную «грибовидную» форму, а во-вторых, они «сплошные», в отличие от подавляющего большинства подставок на закубанских поселениях, которые имеют полое основание (Резепкин 2007: 12, рис. 6, 3–4; Корневский 1995: 150–153, рис. 65–68). На сосудах всех поселений закубанской группы обнаружен также пролощенный орнамент, которого нет на других поселениях. Кроме того, только на поселениях этой группы найдены кремневые флажковидные наконечники стрел и глиняные модели колес.

	Формы венчиков мисок	Чекон	Псекулс	Пхагулап	Серегинское	Беляевское	Больше-тегинское	Усть-Джегутинское	Галюгаевское I	Всего
1		92 15,5	4 9,1	14 8,1	8 23,5	1 1,4	119 56,1	46 46	16 29,1	200 23,3
2		30 5,1	10 22,7	67 39	4 11,8	9 12,2	3 1,4	10 10	5 9,1	138 10,7
2a		234 39,5	16 36,4	34 19,8	6 17,6	22 29,7	46 21,7	27 27	8 14,5	393 30,7
3		114 19,2	7 15,9	17 9,9		28 37,8	18 8,5	4 4	21 38,2	209 16,2
3a		88 14,8								88 6,8
4			1 0,4	23 13,4	2 5,9	2 2,7				28 2,2
5		20 3,4	2 0,8	4 2,3	9 26,5	5 6,8		1 1		41 3,3
5a		3 0,5	1 0,4	3 1,7	3 8,8					10 0,8
6		4 0,7	1 0,4	6 3,4		2 2,7	1 0,5			14 1,1
7			2 0,8	1 0,6		1 1,4	11 5,2	2 2		17 1,3
8		8 1,3		2 1,2	2 5,9	3 4,1	1 0,5			16 1,2
9				1 0,6					5 9,1	6 0,5
10								10 10		10 0,8
11							13 6,1			13 1,0
12						1 1,4				? 1
	Всего	593 100	44 100	172 100	34 100	74 100	213 100	100 100	55 100	1284 100

Рис. 1

Количественное (верхняя цифра) и процентное (нижняя цифра) распределение венчиков майкопских мисок по типам и поселениям

	Формы венчиков сосудов	Чекон	Псекупс	Пхагуале	Серегинское	Беляевское	Большетинское	Усть-Джегутинское	Галюгаевское I	Всего
1		114 25,8	12 30,0	28 22,9	15 20,5	47 22,8	17 21,8	77 31,7	7 6,7	317 25,2
2		35 7,9	8 20,0	16 22,9	19 26,0	19 9,2	12 13,3	19 7,8	32 30,5	160 12,7
3		13 2,9	1 2,5	5 7,1	5 6,8	6 2,9		2 0,8		32 2,5
4		65 14,7	4 10	6 8,6	12 16,4	19 9,2	3 3,8	13 5,3	23 21,9	145 11,5
5		61 13,8		1 1,4	4 5,5	1 0,5	4 5,1	23 9,5	3 2,9	97 7,7
6		6 1,4	2 5,0	1 1,4		15 7,3	14 17,9	8 3,3	5 4,8	51 4,1
6a		145 32,8	4 10,0	8 11,4	14 19,2	73 35,4		17 17,0	21 20,0	282 22,4
7		1 0,2	6 15,0	3 4,3	2 2,7	7 3,4	1 1,3	4 1,6	7 6,7	31 2,5
8			2 5,0		2 2,7	4 1,9		3 1,2	1 1,0	12 1,0
9								2 0,8	1 1,0	3 0,2
10		18 0,2							3 2,9	4 0,3
11			1 2,5			8 3,9	4 5,1	1 0,4	1 1,0	15 1,2
12						4 6,3	13 16,7	57 23,5		74 5,9
13						1 1,5	3 3,8	7 2,9		11 0,9
14		1 0,2		2 2,9		2 3,4	7 9,0	10 4,1		22 1,8
	Всего	442 100	40 100	70 100	73 100	206 100	78 100	243 100	104 100	1256 100

Рис. 2

Количественное (верхняя цифра) и процентное (нижняя цифра) распределение венчиков майконских сосудов по типам и поселениям

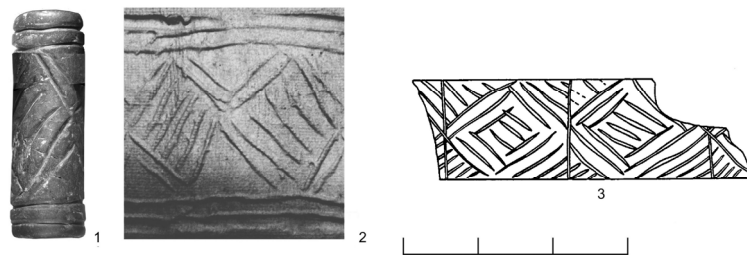


Рис. 3. Цилиндрические печати геометрического стиля:  
1–2 – поселение Чекон (1 – фото; 2 – оттиск; изготовлены Г. Н. Поплевко);  
3 – Телль Лейлан, Северо-Восточная Сирия

Помимо майкопской керамики, на поселении Чекон обнаружено несколько десятков фрагментов чернолощенной ранненовосвободненской керамики. Это ручки от амфор (14 экз.), венчики кубков (9 экз.), мисок (41 экз.). Встречено также более двух десятков плоских донцов от черно- и серолощенных сосудов. В тесте всей этой керамики в подавляющем большинстве присутствует толченый известняк, что также характерно для новосвободненской керамики (Резепкин 2009: 158). Аналогичные обломки керамики, только более полно сохранившие форму сосудов, были найдены и на поселении Серегинское (Днепроvский, Яковлев 1988).

Но, пожалуй, наиболее интересной находкой на поселении является цилиндрическая печать (рис. 3, 1) черного цвета. По краям печати вкруговую идут по две довольно глубокие канавки, остальная площадь заполнена двумя ромбами. Их углы соприкасаются друг с другом, а каждая из сторон обрамлена двумя параллельными линиями. Внутри каждого ромба расположено по три параллельные линии так, что эти две группы линий находятся под острым углом друг к другу (рис. 3, 2). Эту печать можно отнести к т. н. геометрическому стилю. Ближайшую аналогию ей удалось найти на поселении Телль Лейлан (рис. 3, 3) на северо-востоке Сирии (Parayre 1987–1988: 136, fig. 1).

Цилиндрические печати появились в период среднего урука и получили широкое распространение по всему Переднему Востоку (Mazzoni 2000: 100–101). Печати этого стиля обнаружены в слоях 39–14 Телль Лейлан, т. е. с конца урука и до архаических династий Ура (Parayre 1987–1988: 128–129). Образец из поселения Телль Лейлан относится к более позднему времени, чем из поселения Чекон. От печати из поселения Чекон ее отличают три особенности: 1) по краям печати не прорезаны две параллельные канавки, 2) поле печати вне ромбов не пустое, а заполнено параллельными линиями, 3) прочерченные линии внутри каждого ромба расположены не под углом, а параллельно. Но, в целом, два этих предмета очень близки по стилю и исполнению. На Северном Кавказе это вторая цилиндрическая печать, причем обе найдены на Северо-Западном Кавказе. Предыдущая была обнаружена в Прикубанье в майкопском погребении у сел. Красногвардейское (Нехаев 1986). Эта печать была найдена в комплексе с майкопскими сосудами, шейки которых (также как и некоторые сосуды из поселения Чекон), были орнаментированы пролощенным зигзагообразным орнаментом, характерным для эпохи среднего урука (Резепкин 2003: 45–46).

Таким образом, поселение майкопской культуры Чекон можно уверенно датировать, как и остальные поселения закубанской группы, второй третью IV тыс. до н. э.

Днепроvский, Яковлев 1988 – Днепроvский К. А, Яковлев А. А. Новое поселение эпохи ранней бронзы в Закубанье // Материальная культура Востока. М., 1988. Ч. 1. С. 79–89.

Корневский 1991 – Корневский С. Н. К вопросу о Майкопе на Среднем Тереке // МФ. 1991. С. 38–42.

Корневский 1995 – Корневский С. Н. Галюгай I – поселение майкопской культуры. М., 1995.

Нехаев 1986 – Нехаев А. А. Погребение майкопской культуры у с. Красногвардейское. // СА. 1986. № 1. С. 244–248.

Резепкин 1991 – Резепкин А. Д. Культурно-хронологические аспекты происхождения и развития майкопской культуры // МФ. 1991. С. 20–21.

- Резепкин 2003 – *Резепкин А. Д.* Керамика майкопской культуры с лощеным орнаментом // *Материалы и исследования по археологии Кубани*. Краснодар, 2003. Вып. 3. С. 45–54.
- Резепкин 2009 – *Резепкин А. Д.* Миски из поселений майкопской культуры. Классификация // *Пятая Кубанская археол. конф.* Краснодар, 2009. С. 317–324.
- Резепкин 2012 – *Резепкин А. Д.* Сосуды из поселений майкопской культуры: классификация // *Новейшие открытия в археологии Северного Кавказа: исследования и интерпретации: XXVII КЧ*. Махачкала, 2012. С. 125–128.
- Резепкин, Лионне 2007 – *Резепкин А., Лионне Б.* Поселения эпохи ранней бронзы на Кубани // *RA*. 2007. Vol. III, nr. 1–2. С. 5–73.
- Резепкин, Поплевко 2009 – *Резепкин А. Д., Поплевко Г. Н.* Классификация мисок майкопской культуры // *ЗИИМК*. 2009. № 4. С. 81–89.
- Трифонов 1991 – *Трифонов В. А.* Особенности локально-хронологического развития майкопской культуры // *МФ*. Л., 1991. С. 38–42.
- Mazzoni 2000 – *Mazzoni S.* From the Late Chalcolithic to Early Bronze I in North-West Syria: Anatolian contact and regional perspective // *Chronologies des pays du Caucase et de L’Euphrate aux IV–III millenaires*. Paris, 2000. P. 97–109.
- Parayre 1987–1988 – *Parayre D.* Tell Leilan 1987. Sceaux et empreintes de sceaux // *Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes*. 1987–1988. XXXVII–XXXVIII. P. 128–141.