

А. Д. РЕЗЕПКИН

О РАСПРОСТРАНЕНИИ ДОЛЬМЕНОВ ЗАПАДНОГО КАВКАЗА

Историю изучения дольменов Западного Кавказа можно разделить на три этапа: первый — дореволюционный, высшим достижением которого явились раскопки Е. Д. Фелицина и Н. И. Веселовского. Второй этап — это исследования дольменов М. М. Иващенко, Л. Н. Соловьева, Б. А. Куфтина, О. М. Джапаридзе у с. Верхнее Эшери в 30–50-х годах. Третий этап можно связать с исследованиями прежде всего В. И. Марковина в 60–70-х годах. В недавно выпущенной им монографии дана подробная история изучения мегалитических гробниц Западного Кавказа¹, и поэтому здесь нет необходимости подробно останавливаться на историографии.

Мегалитические погребальные сооружения в подавляющем большинстве однообразны. Это дольмены. Каждый из них представляет собой четыре вертикально поставленные плиты: две длинные, две короткие, перекрытые пятой плитой, — крышей. В большей поперечной плите проделано отверстие. Эта сторона дольмена является его передней частью и всегда отделана гораздо более тщательно. В плане и продольно-поперечном сечении дольмен имеет форму трапеции. Покровная плита всегда поката в сторону задней части дольмена.

Несмотря на то что поиски дольменов проводились по всему Западному Кавказу², все же можно заметить, что они распределены неравномерно и концентрируются в определенных районах (рис.). Впервые на это обратил внимание В. М. Сысоев и попытался выделить районы концентрации мегалитов³. По данным своего времени он выделил три райо-

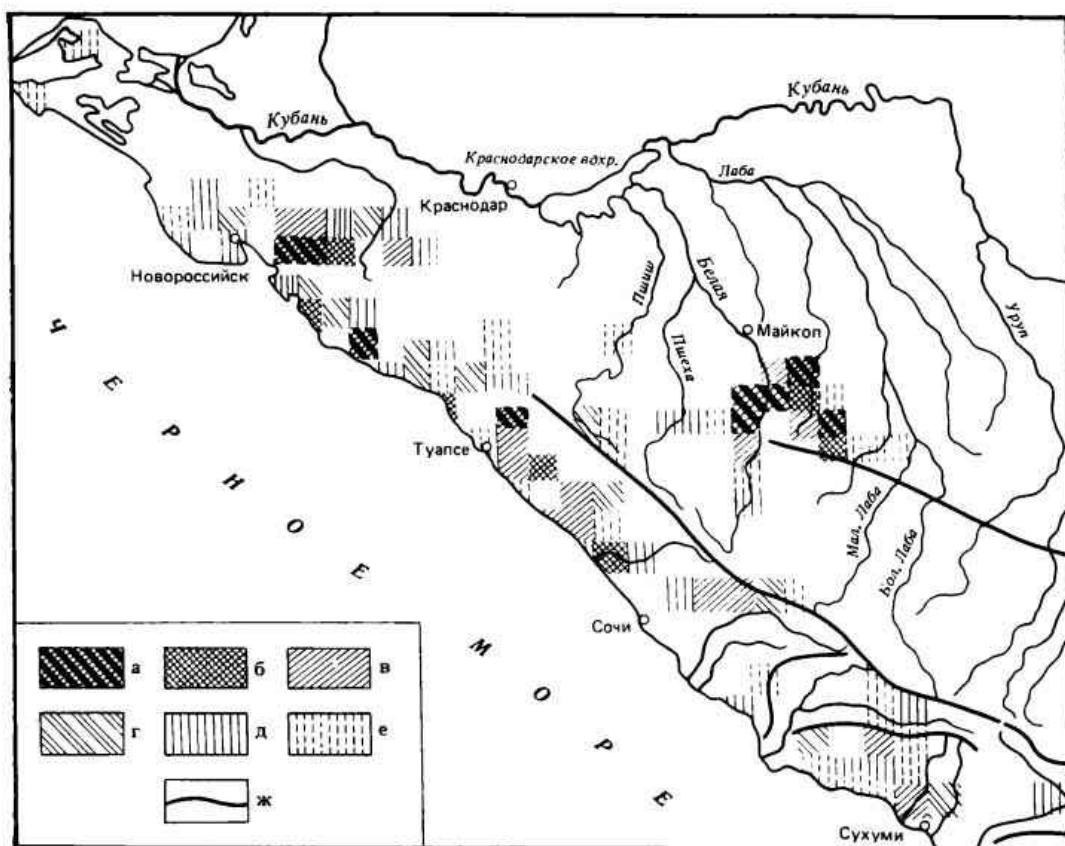


Рис. Распространение дольменов на Западном Кавказе

а — больше 50 дольменов; б — 20—50 дольменов; в — 10—19 дольменов; г — пять — девять дольменов; д — три-четыре дольмена; е — один-два дольмена; ж — горы

на концентрации дольменов: 1. Черноморский прибрежный — между реками Сукко и Псезуапсе; 2. Белореченско-Лабинский — между притоками рек Белая и Лаба; 3. Анапско-Пшишский (Шапсугский) — между верховьями рек Кетляמידж и Пшишь.

К настоящему времени ареал дольменов значительно расширился. В 1925 г. В. Н. Стражев обнаружил дольмен в Абхазии у сел. Азанта⁴. Впоследствии они были найдены во многих местах Абхазии, что позволяет выделить еще один, самый южный, район — Абхазский.

Районы концентрации дольменов выделены по принципу относительной плотности, т. е. по степени насыщенности того или иного ареала мегалитическими сооружениями. Степень насыщенности определялась изометрически. Для этого на крупномасштабную карту территории, где распространены дольмены, наносилась сетка квадратов со стороной 20 км и вычислялся процент мегалитических сооружений в каждом квадрате по отношению ко всем дольменам Западного Кавказа. Материал для этой работы использовался по последней монографии В. И. Марковина⁵.

Учитывая новые данные, необходимо дополнить сведения о районах концентрации дольменов. Белореченско-Лабинский район на востоке включает в свои границы 564 дольмена на р. Кизинка у ст. Баговская. На западе он имеет своей границей скорее всего р. Псекупс, а не Белую, так как дольмены, расположенные по этой реке, территориально ближе к своим восточным соседям, а с запада они отделены междуречьем Псекупса и Афипса от соседнего района концентрации дольменов — Шапсугского. Восточная граница последнего проходит по р. Убинка, а на западе он оканчивается Таманским полуостровом. Следующий район концентрации дольменов — Черноморский, согласно В. М. Сысоеву, расположен между реками Сукко (устье у г. Анапа) и Псезуапсе. Оставляя неизменной северную границу этого района, нужно отодвинуть его южную гра-

Таблица 1

Параметры дольменов по выделенным районам

Районы *	n	$\bar{x} \pm S\bar{x}$	σ	V%	$\bar{x} \pm S\bar{x} \cdot t_{0,01}$
<i>Высота передней плиты</i>					
I	33	122±1,3	7,2	6	122±1,3·2,6
IV	12	153±1,8	5,7	3,8	153±1,8·3,1
V	11	180±2,0	5,9	3,3	180±2·3,2
II	26	134±1,6	8,4	6,3	134±1,6·2,8
III	25	134±1,3	6,5	4,9	134±1,3·2,8
<i>Ширина передней плиты</i>					
I	105	155±1,0	9,3	6	155±1·2,6
IV	22	163±2,1	9,6	5,9	163±2,1·2,8
V	13	236±3,1	10,6	4,5	236±3,1·3,1
II	24	176±2,7	11,6	7	176±2,7·2,8
III	37	175±1,3	8,8	5,1	175±1,3·2,6
<i>Длина боковой плиты</i>					
I	119	179±1,5	16,8	9,4	179±1,5·2,6
IV	22	234±4,3	19,8	8,7	234±4,3·2,8
V	17	280±5,7	22,6	8	280±5,7·2,9
II	36	296±3,8	22,4	7,6	296±3,8·2,6
III	38	296±3,2	19,7	6,6	296±3,2·2,6
<i>Диаметр круглого отверстия</i>					
I	8	38±1,1	2,6	7	38±1,1·3,5
IV	7	42±1,5	3,6	8,6	42±1,5·3,7
V	2	46±6,5	6,5	14	46±6,5·63,7
II	18	37±0,9	3,8	10,3	37±0,9·2,9
III	31	35±0,5	3,1	8,8	35±0,5·2,6

* I — Новосвободненский район; II — Шапсугский; III — Пшадский; IV — Туапсинский; V — Абхазский.

нипу, в связи с открытием новых дольменов, до верховьев р. Нечепсухо. Четвертый район (Туапсинский) начинается от г. Туапсе, южной границей его служат р. Хашупс и сел. Гантиади. Пятый район (Абхазский) расположен между р. Хипста и г. Гудаута на севере и оз. Амткел и г. Сухуми на юге. В результате выделяются пять районов концентрации дольменов (рис.)

Эти районы отделены друг от друга значительными расстояниями, а так как степень изученности ареала дольменов одинакова, то значительные различия в их концентрации следует признать за объективные. Исходя из опубликованных данных, нами дана статистическая характеристика каждого района и определено его место среди других.

Для такой работы понадобилось выявить параметры памятников каждого района концентрации по выделенным признакам; проверить, различаются ли районы по выделенным параметрам; выявить «текучесть» признаков по районам (вариабельность); выделить крайние районы концентрации и сделать попытку их интерпретации.

Прежде всего отбирались признаки, характеризующие фасад дольмена, как наиболее весомые, а их сравнительно небольшое число обусловлено малым количеством опубликованных параметрических данных по архитектуре дольменов.

Используя критерий Стьюдента, критерий Манна-Уитнея и оценку доверительных интервалов медиан (МЕ)⁶, получаем параметры каждого района концентрации по выделенным признакам: 1) длина боковой плиты; 2) ширина передней плиты; 3) высота передней плиты; 4) диаметр круглого отверстия (табл. 1).

Таблица 2

Параметры дольменов Пшадского района

Признаки	n	$\bar{x} \pm S\bar{x}$	σ	$V\%$	$\bar{x} \pm S\bar{x} \cdot t_{0,01}$
Высота передней плиты	51	$133 \pm 1,0$	7,5	5,6	$133 \pm 1 \cdot 2,6$
Длина боковой плиты	74	$295 \pm 2,4$	21	7,1	$295 \pm 2,4 \cdot 2,6$
Ширина передней плиты	61	$175 \pm 1,3$	10	5,7	$175 \pm 1,3 \cdot 2,6$
Диаметр отверстия	49	$36 \pm 0,5$	3,4	9,4	$36 \pm 0,5 \cdot 2,6$

Затем выявляем существующие различия между выделенными районами. Добавим сюда еще один, пятый, признак — ориентировку дольменов. Затем полученные данные проверим еще двумя методами, не зависящими от формы распределения, — критерием Манна-Уитнея и оценкой границ доверительных интервалов медиан.

Судя по параметрам, полученным для Шапсугского и Пшадского районов (табл. 1), достоверной разницы между ними не будет. Средние арифметические обоих районов по всем признакам перекрываются даже допустимыми интервалами. С очень высокой достоверностью — 99% — они различаются только по ориентировке. Вероятно, это можно объяснить тем, что дольмены обеих групп расположены по северную и южную сторону Главного Кавказского хребта, а фасады их почти всегда смотрят вниз по склону. По всем же остальным признакам районы неразличимы. При таких данных у нас нет никаких оснований различать их. Следовательно, существует только один район, за которым оставляем название Пшадский. Определим параметры дольменов этого района (табл. 2).

Но мы должны помнить, что те дольмены, которые расположены по южному склону Большого Кавказского хребта на побережье, обладают более внушительными размерами, меньшим диаметром отверстий, а все признаки их имеют меньшую вариацию, т. е. дольмены побережья более крупны и более, так сказать, стандартны.

При сравнении Пшадского района с остальными — Новосвободненским, Туапсинским, Абхазским — ясно, что различия здесь высоко достоверны (табл. 3). Встречающиеся случаи такого порядка, как, например, различия между дольменами Пшадского и Новосвободненского районов по высоте передней плиты (по двум методам неодинаковы, а по третьему — оценке доверительных интервалов медиан — даже меньше 95% вероятности), объясняются тем, что критерий Манна — Уитнея и оценка границ доверительных интервалов медиан довольно сильно «перестраховочны», особенно последний метод. Он практически перестает быть эффективным при $n < 20$.

Сравнивая дольмены Новосвободненского района и соседнего, Туапсинского, мы убеждаемся, что различие между ними также высоко достоверно (табл. 4).

Мы не можем сравнивать дольмены Новосвободненского района и Абхазского по диаметру отверстия по t критерию, потому что по дольменам Абхазского района известно только два измерения диаметров круглых отверстий (табл. 1). А такого числа наблюдений недостаточно. Но по остальным двум критериям различия высоко достоверны (табл. 4).

Дольмены Туапсинского и Абхазского районов мы также не можем сравнить по диаметру отверстия по t критерию. По остальным же признакам различия высоко достоверны. Можно утверждать, что по данному признаку эти районы друг от друга отличаются. Как видно из таблиц, дольмены районов Новосвободненского и Туапсинского и Абхазского с Туапсинским различаются между собой менее жестко, чем остальные, так как по одному признаку из выделенных критериев они все же неразличимы. Дольмены Новосвободненского и Абхазского районов различаются с весьма высокой достоверностью. Складывается впечатление, что

Таблица 3
Сравнение параметров дольменов по трем методам

Районы	Высота передней плиты	Ширина передней плиты	Длина боковой плиты	Диаметр отверстия	Ориенти- ровка
Пшадский – Новосвободненский	<i>Критерий Стъюдента ($P \geq$)</i>				
	0,01 – *				
	<i>Критерий Манна – Уитнея ($P \geq$)</i>				
	0,05	0,05	0,01	0,5	0,01; 0,05 **
Пшадский – Туапсинский	<i>ME ($P \geq$)</i>				
	0,05	0,05	0,01	0,05	0,05
	<i>Критерий Стъюдента</i>				
	0,05	0,01	0,02	0,01	–
Пшадский – Абхазский	<i>Критерий Манна – Уитнея</i>				
	0,05	0,05	0,01	0,01	0,05
	<i>ME</i>				
	0,05				
	<i>Критерий Стъюдента</i>				
	0,01	0,01	0,01	–	–
	<i>Критерий Манна – Уитнея</i>				
	0,01	0,01	0,05	0,01	0,05
	<i>ME</i>				
	0,01	0,05	0,05	0,01	0,05

* Критерий неприменим.

** Сравнение проведено отдельно — с северной частью Пшадского района и с южной, прибрежной.

Таблица 4
Сравнение параметров дольменов

Районы	Высота передней плиты	Ширина передней плиты	Длина боковой плиты	Диаметр отверстия	Ориенти- ровка
Новосвободненский – Туапсинский	<i>Критерий Стъюдента ($P \geq$)</i>				
	0,02	0,01	0,01	0,01	0,02
	<i>Критерий Манна – Уитнея ($P \geq$)</i>				
	0,05	0,05	0,01	0,05	0,01
Новосвободненский – Абхазский	<i>ME ($P \geq$)</i>				
	0,05	0,05	0,01	0,05	0,05
	<i>Критерий Стъюдента</i>				
	0,01	0,01	0,01	– *	0,01
Туапсинский – Абхазский	<i>Критерий Манна – Уитнея</i>				
	0,01	0,01	0,01	0,05	0,05
	<i>ME</i>				
	0,01	0,01	0,01	0,05	0,01
	<i>Критерий Стъюдента</i>				
	0,01	0,01	0,02	0,05	–
	<i>Критерий Манна – Уитнея</i>				
	0,05	0,01	0,05	0,05	0,05
	<i>ME</i>				
	0,05				

* Критерий неприменим.

Туапсинский район служит как бы промежуточным звеном между Абхазским и Новосвободненским. Тем более что и территориально он расположен между ними.

Проверим это впечатление другими данными.

Во всех трех группах пропорции составных частей среднего дольмена одинаковые. Длина боковой плиты примерно в полтора раза больше высоты передней плиты, а отношение длины боковой плиты к ширине передней не достигает и полутора. В пропорциях это будет неширокий, короткий и довольно высокий дольмен.

Рассмотрим первые три признака — длину боковой плиты, ширину и высоту передней. В Абхазском районе эти плиты обладают весьма внушительными размерами, в Туапсинском они значительно меньше, а в Новосвободненском — это уже совсем небольшие плиты. По четвертому признаку — «диаметр отверстия» — то же самое: в дольменах Новосвободненского района отверстие гораздо меньше.

По мере удаления от побережья плиты становятся все менее массивными. Так, если в Абхазском районе средняя толщина плит равняется 34,5 см, то в Новосвободненском — 29 см. Наименьшим коэффициентом вариации по всем признакам, кроме «диаметра отверстия», обладает опять-таки Абхазский район (табл. 1).

Таким образом, устанавливается следующая картина: по мере удаления от побережья дольмены мельчают, теряют свою стандартность, т. е. все больше варьируют в размерах.

Дольмены Пшадского района по пропорциям резко отличаются от остальных. Длина боковой плиты в 2,2 раза больше высоты и в 1,7 раза больше ширины передней плиты. Средний дольмен этого района довольно широкий, низкий и длинный. Боковые плиты дольменов самые длинные, а отверстия — самые маленькие, но с самым большим коэффициентом вариации (табл. 2). По длине боковой, высоте и ширине передней плит коэффициент вариации довольно однороден — от 7,1 до 5,5%, тогда как в остальных районах он по ширине и высоте передней плиты примерно в 1,5 раза меньше, чем по длине боковой плиты.

Как видно, во всех районах, кроме Пшадского, строителям дольменов наиболее важными представлялись ширина и высота передней плиты, т. е. фасад дольмена. С доказанной вероятностью остается предположить, что Пшадский район не связан с остальными районами единой волной миграции или распространения идеи.

Попробуем определить, какой же из трех районов — Абхазский, Туапсинский или Новосвободненский — имеет больше всего оснований рассматриваться как изначальный. Туапсинский район логичнее исключить из этого числа, тем более, что более трети местных дольменов корытообразные. Вероятнее всего считать первоначальным Абхазский район, поскольку здесь наименьший коэффициент вариации и наибольшие размеры дольменов. В этом районе все дольмены бескуранные. Только один, по Ю. Н. Воронову⁷, находится под керном⁸.

В Новосвободненском районе наибольший коэффициент вариации и наименьшие размеры дольменов. В отличие от Абхазского, здесь присутствуют дольмены всех конструкций. Они находятся на насыпях, на ровной поверхности, полууглублены в землю, под землей, во всевозможных сочетаниях. Только корытообразные дольмены — бескуранные и расположены на поверхности земли (как и все корытообразные дольмены Туапсинской группы).

Создается впечатление, что по мере удаления от Абхазского района к Новосвободненскому происходит как бы размывание мегалитизма. Полагаю, что такой процесс шел и в Новосвободненском районе, поэтому я склонен считать Абхазский район отправным. Распространяясь из него, дольмены заняли территорию Туапсинского района, затем, перевалив через Главный Кавказский хребет, — Новосвободненского. По аналогичным соображениям я также склоняюсь к мысли, что дольмены прибрежной части Пшадского района более ранние, чем в северной его части.

Таким образом, можно предположить следующее: 1. Дольмены делятся на две разновидности: первая представлена дольменами Пшадского района, вторая — остальными; 2. Можно предположить, что из дольменов абхазо-новосвободненского круга наиболее ранними были дольмены Абхазского района, наиболее поздними — Новосвободненского; 3. Из дольменов пшадско-шапсугского круга наиболее ранними следует считать пшадские.

Конечно, в принципе не исключена и другая точка зрения. Можно предположить, что дольмены распространились по Западному Кавказу практически одновременно, но по природным, культурным или каким-либо иным причинам в Новосвободненском районе они развивались гораздо более длительный период. Отсюда и большая их дисперсия, и наличие всевозможных строительных приемов (не только плиточные, но и составные, корытообразные, различные положения по отношению к дневной поверхности). Но даже и в этом случае дольмены Абхазского района в целом являются более ранними, так как здесь количество дольменов и их дисперсия меньше. Косвенным подтверждением этого может служить и абсолютная датировка дольменов. О. М. Джапаридзе датировал эшерские дольмены 2400—2200 гг. до н. э. В. И. Марковин, датировав по S_{14} нижний горизонт Дегуакско-Даховского поселения, связанного, по его мнению, с самыми ранними дольменами Дегуакской поляны, отнес их к концу III тысячелетия до н. э., ориентировочно — к 2100 г. до н. э.

¹ Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М., 1978.

² Там же, с. 19—54, рис. 20.

³ Сысоев В. М. Археологическая экскурсия по Закубанью в 1892 г. — МАК, 1904, IX, с. 126, 127.

⁴ Стражев В. И. К азантскому дольмену. — Изв. Абхазского науч. общ-ва, Сухуми, 1926, IV, с. 125—127.

⁵ Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа, с. 19—54.

⁶ Рокицкий П. Ф. Биологическая статистика. Минск, 1967; Ашмарин И. П., Васильев Н. Н., Амбросов В. А. Быстрые методы статистической обработки

и планирование экспериментов. Л., 1971.

⁷ Воронов Ю. Н. Археологическая карта Абхазии. Сухуми, 1969, с. 35, табл. VI.

⁸ Летом 1972 г. мне удалось увидеть этот дольмен. Он полуразрушен, крыши и передней плиты нет, каменная насыпь из булыжников мелких и средних размеров достигает в высоту верхнего края боковых плит. Дольмен находится среди множества черкесских могил, над которыми точно такие же керны. Поэтому вторичное использование его черкесами вполне вероятно.