
*-В данном тексте не используются приставки БЕС-, ИС-, РАС- в некоторых русских Словах, насильственно Изковерканных в начале 20 века

Дольмены.

Автор: Яшкардин Владимир
Дата публикации:
18.08.2014
Версия 17 от 17.03.2016
Последние изменения: п.5.1
info@softelectro.ru

"Памяти Владимира Ивановича Марковина."

Содержание:

- [1. Вступление](#)
- [2. История исследования дольменов.](#)
- [3. Классификация дольменов.](#)
- [4. Устройство дольмена.](#)
- [5. Распространение дольменов.](#)
- [5.1 Гипотеза происхождения дольменов.](#)
- [6. Гипотезы назначения дольменов.](#)
- [7. Дольмен как синхронный резонатор подземной инфразвуковой волны.](#)
- [8. Обращение к исследователям дольменов Западного Кавказа.](#)
- [9. Благодарности .](#)
- [10. Послесловие А.Колтыпина .](#)
- [11. Список литературы.](#)

1. Вступление

Дольмены - загадочные, не объяснённые, каменные строения древней эпохи, имеющие однотипное строение и распространённые в различных частях света. Их количество превышает тысячи, что говорит об их массовом использовании в древности.

Рис. 2. Фотография типичного дольмена.



Что обозначает слово "Дольмен"?

Споры об этом идут уже больше века.

Слово "Долмен" появилось в российской археологии после 1840-х годов.

Например, Фелицын Е.Д. в 1879 употребляет слово "Долмен" в работе [\[12*1\]](#), а уже в более поздних работах использует слово "Дольмен".

До этого времени в научных работах Палласа П.С., Тебу де Мариньи Э., Ашик А.Б., Дюбуа де Монпере, Джеймс Белл С. и др. для обозначения дольмена используют слова:

Graber(могила) , **Hugel**(курган) , **de petits tumulus**(маленький тумулус) , **coffres en pierres**(каменный ящик) , **pays maison**(хатка) , **tombeaux**(могила)

, **tombe**(гробница) и др.

Первым, кто описал в России происхождение слова "дольмен", был известный российский археолог, **граф Уваров А.С.**

В своей работе "[Мегалитические памятники в России](#)" [7*2], он подробно изложил происхождения этого слова.

Вот эти три страницы из его книги [7*2, с271], [7*2, с272], [7*2, с273],

Уваров А.С. уверенно утверждает, что слово "дольмен" придумал французский учёный Боден, от кельтских слов tol(стол) и men(камень) .

Удивляет, правда, что имя Бодена названо не полностью, и отсутствует ссылка на его работу.

Зато, подробно написано, как Боден взял и напридумывал новые слова "дольмен", "кромлех", "менгир", а потом учёные забыли- что он их придумал, и стали так их называть.

В подтверждение этого, Уваров А.С. приводит ссылку из энциклопедии 1814 г., что какой-то Миллон был с этим не согласен.

Давайте обратимся к Бодену, зовут его **Жан-Франциско Боден** (Jean-Francois Bodin, 1766-1829) .

Он в 1812 году написал замечательную работу по дольменам в предместьях Анжу, Сомюре.

[Bodin J.-F. de Recherches historiques sur la ville de Saumur, ses monumens et ceux de son arrondissement. Tome Premier. A SAMUR 1812.](#) [57*1]

Боден Д.-Ф. Историческое исследование о городе Сомюр, и памятников в его окрестностях. Том Первый, Сомюр, 1812 г.[57*1]

В своей работе Боден 37 раз употребляет слово "dolmen" на 16 страницах: 6-14, 18, 23, 24, 407, 408, 439, 455.

Отбросим страницы с содержанием и примечаниями, оставив только текстовые.

[\[Страница 6\]](#), [\[Страница 7\]](#), [\[Страница 8\]](#), [\[Страница 9\]](#), [\[Страница 10\]](#), [\[Страница 11\]](#), [\[Страница 12\]](#), [\[Страница 13\]](#), [\[Страница 14\]](#), [\[Страница 18\]](#), [\[Страница 23\]](#), [\[Страница 24\]](#),

Не буду показывать здесь свой перевод, так как мой французский желает быть лучшим.

Но, с переводом никаких проблем нет.

Жан-Франциск замечательно рассказывает во второй главе о мегалитических памятниках Сомюра: дольменах, кромлехах, менгирах и др.

Он уверенно употребляет эти термины, без каких либо пояснений на происхождение этих слов.

Так он называет древние каменные постройки кельтов.

Никаких кельтских каменных столов (tol-men) , здесь тоже нет, получается Боден про это не знает.

Можно допустить, что Уваров А.С. не читал Жана-Франциска Бодена, а пользуется критикой из энциклопедии.

Так как Уваров А.С.- один из главных археологов России в то время, то его мнение принимают априорно.

Например, Фелицын Е.Д. повторяет эту историю в своей основной работе [\[12*2, с1\]](#), которая является основой всех дальнейших исследований.

К чести советских археологов, они не упоминают Бодена Ж.-Ф. в таком ключе.

Лавров Леонид Иванович не упоминает и tol-men(каменный стол) .

Марковин Владимир Иванович в основной своей работе по дольменам [\[38*1, с3\]](#) очень аккуратно дал описание этого термина.

Он дал ссылку на французскую энциклопедию 1966 года, но указал время термина "дольмен" конец 18 века(это точно не Боден Ж.-Ф.)

Давайте поясним слова Марковина В.И. о конце 18 века.

Слово "dolmen" уже употреблялось в работах французских учёных конца 18 века:

Pierre Jean-Baptiste Legrand d'Aussy (1737-1800)

Theophile Malo Corret de la Tour d'Auvergne (1743-1800)

Особенно можно выделить книгу известного "кельтомана"(собираетелл новелл) Теофиль Мало, "Гальское происхождение" 1792 г. [1*1],

В которой он определяет слово ["dolmin"](#) [1*1, с24] , как древнее название верхнего камня святилища галлов.

Отсюда становится понятным, что слово "дольмен" или "дольмин" древнего происхождения.

Теперь о "каменном столе" (tol-men) . История ещё более запутана и обезсмыслена.

В английской и французской википедии эта версия, у этимологов, вызывает большое сомнение.

С кельтского tol-men - это каменный круг, а не каменный стол, хотя эти понятия у них близки.

В английском и французском языке "Тол-мена" нет, поэтому упоминается кельтский язык.

Теперь мне придётся рассказать свою позицию по языкам.

Когда то был единый родовой язык, основанный на звуковых образах, это язык Ариев(людей Земли) .

Арии это не национальность - это Род человеческий, произошедший и владеющий Землёй.

Земля, до сих пор, измеряется АРами, гектАР =100 АР, то есть на 1га может быть сто Арийцев(землевладельцев) .

АР это та площадь Земли, которая может прокормить одного человека, дать ему хлеб насущный.

Язык у рода Человеческого был один, это язык звуковых образов мира.

То есть, любой объект мира сам сообщает своё название, его придумывать не надо, надо просто его слышать.

Например, Жук не зря жужжит у вас над ухом - Потому что он Жук!

И буква **Ж** , как жук, поползла по вашей странице.

Была письменность, основанная на [Буквице](#) , где каждая буква несла звуковой образ, и понять написанное слово, было очень просто.

Надо было просто знать звуковые образы букв.

Но, потом на землю пришли "немые", их у нас называли Немцы(это не Германь) или Анты.

У них язык видео образов, так как они не слышат звуков Земли.

Например, у англичан, "жук" - Bug.

Баг, бак, бочка - жук выглядит как бочка, "что вижу то и пою". Немые не понимают звуковых образов.

Пощёлкайте пальцем по "баку", и вы поймёте, что такое БАК.

И пока мы маленькие, мы легко познаем наш родной язык звуков, а потом нам в школах преподают "немой" язык.

И, хотя большинство слов произошли от нашего, звукового языка(санскрита, русского, кельтского и др.), нас пытаются убеждать в обратном, что все слова иностранные(немые) .

Это небольшое отвлечение от нашей темы, кому интересно смотрите в другой моей работе "Язык-звуковой образ Жизни".

Ну, а теперь, то, чего не могут решить англичане и французы, засорившие свой язык немymi словами.

Смотрите, по кельтски **Tol**- круг(второе значение стол) , по рус. С-ТОЛ(совместно с ТОЛ) .

Если послушать Буквицу, то ТОЛ- это твердо ограниченный круг людей, твердо объединяющий людей.

То есть, место сбора в круге, для ограниченного состава людей.

Отсюда ТОЛпа, это то, что присоединяется к толу.

Отсюда и СТОЛ, это то, за чем собираются , чтобы пообщаться и покушать заодно.

У Аров(ариев) главный ЦАРЬ(Це-Арь, центральный Ар) или Император(Имя Первое в роду) .

Орда, Армада, Армия у АРов десятками, сотнями, тысячами, тьмами ...

А главные из них вокруг ЦАря твердо стоят в ТОЛе(круге) .

Их СТО главных.

Эти СТО лиц возле ЦАря стоят в ТОЛе, или сидят за СТОЛом в СТОлице.

И стольник смотрит, чтобы никто лишний туда не попал, а вы думали он гусей жареных подаёт? Нет, лицеконтроль осуществляет, допуск к столу.

Стольник - очень важная родовая должность.

Вот, что такое ТОЛ. Это очень важное место сбора в твердом круге.

И во всех древних звуковых языках значит оно одно и тоже.

Теперь кельтское **Men** -муж. ментальность(второе значение камень) , да русское КА-МЕНЬ.

МЕН не просто камень, это мужская МЕНтальность, то, что МЕНяет этот мир, энергия движения(ЯНЬ) .

КА-МЕНЬ катит эту ментальность, то есть меняет мир.

Мир управляется через КАМНИ их звуки-Стоны, которые мы раньше слышали, так как общались с Землёй.

Немые и назвали камни СТОНАМИ, хотя, это голос(речь) камней Земли.

СТОУНХЕНДЖ, СТОУН- стоны, ХЕНДЖ он же ХАДЖ, он же ХОЖДЕНИЕ толлом, он же ХОРОВОД ГОЛОСОВ ЗЕМЛИ.

Стоунхенджем называют место, где Арии общались с Землёй.

Теперь о значении слов:

ДОЛМЕН - долго меняющий, помнящий

ДОЛЬМЕН - меняющий долю

ТОЛМЕН - круг мужчин, точка сбора людей меняющих мир, каменный круг.

Слово обозначает то, что несёт его звуковой образ и не зависит от даты его создания.

Все другие(местные) названия дольменов менее древние(моё мнение) , и в первоисточниках так никогда не назывались.

Примеры, местных названий дольменов:

Адыгейцы, абхазы:

Испун(дома карликов)

Спыун (пещера)

Кеунеж(древние могильные дома)

Адамара

Мегрелы:

Мдишкуде(дома великанов, вместилище костей)

Одзвале(вместилище костей)

Садзвале

Казачи:

Богатырские хатки

Дидова хата

Англичане:

table-stone (каменный стол)

Кельты:

Долмин(верхний тяжёлый камень святилища)

Ирландцы:

Долмаин(святилище)

Тюрки:

Долматас

Мы видим, что многие, кто так называл дольмены , понятия не имели что это.

Дома карликов, великанов, столы - что вижу, то и пою.

Также слово Пирамида, можно назвать "кучей камней" и сказать, что это древнее название.

Откройте переводчик Гугл, там есть произношение Слов с любого языка.

Послушайте Слово ПИРАМИДА, оно звучит на всех языках именно так, хотя пишется по-разному.

Слова звучат одинаково на всех языках, только тогда, когда они создавались в общем информационном пространстве Земли.

Например, русское слово, созданное в 20 веке "Спутник" (со путник, совместно идущий) .

Звуковой образ этого слова обозначает его суть, и во всём мире оно звучит одинаково.

Так вот, слово Пирамида, было создано в общем информационном пространстве Земли, которое существовало до нашей эры.

Так это слово звучало и до великого потопа, и при постройке пирамид (читаем Геродота, Пирамиды у него названы Пирамидами, а жил он до нашей эры) .

Возможно и слово "Дольмен", как и "Пирамида", пришло к нам от предыдущей цивилизации , и это предстоит ещё выяснить.

Народы нашей цивилизации , жившие возле дольменов, возможно, их и не строили.

А некоторые даже их боялись.

Например, адыгейцы называли дольмен ИСПУН (из пуна, пугающего нас) .

На сегодняшний день существует множество гипотез их предназначения и использования.

В данной работе я постараюсь собрать сведения о дольменах, их устройстве, классификации, геологии, свойствах, истории исследований и пр.

2. История исследования дольменов России и Абхазии.

История исследования дольменов России начинается с 1793 года, когда академик Паллас Петр Симеон впервые описал дольмены Таманского полуострова.

Мне бы хотелось упомянуть всех людей, кто занимался исследованием дольменов России и Абхазии с 18 века до наших дней.

Память об этих людях, их мыслях и делах, радует наши сердца и даёт возможность совершенствовать этот мир.

В связи с большим количеством материала, я решил вынести этот материал на отдельную страницу.

На этой странице вы найдёте уникальные графические, фото и письменные материалы исследователей дольменов Кавказа, расположенные в хронологическом порядке.

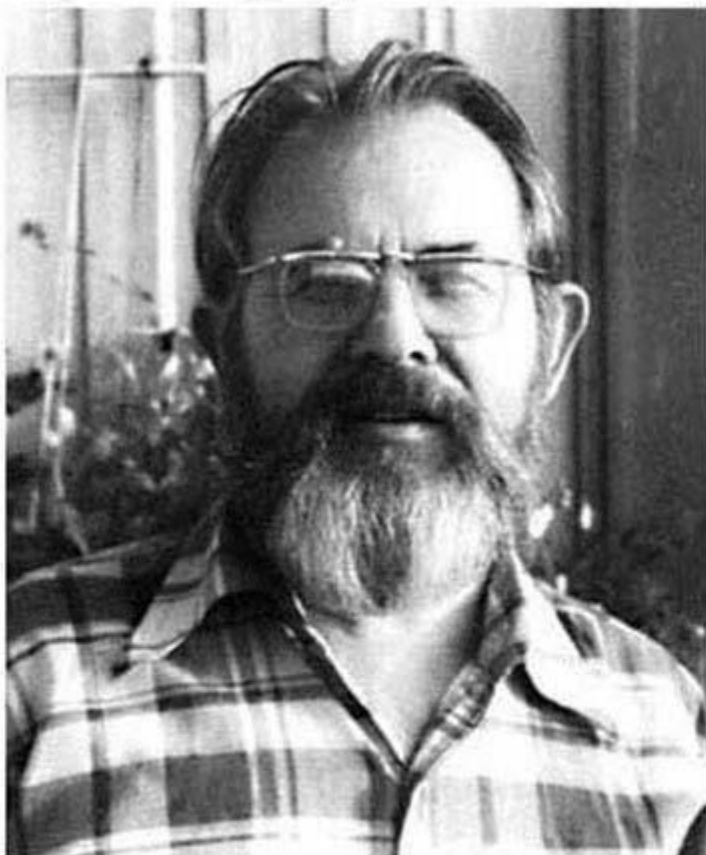
Не забудьте посетить эту страницу.

[Переход на страницу "История исследования дольменов России и Абхазии."](#)

Здесь же мы помянем трёх наиболее известных исследователей дольменов Кавказа.

Рис. 3. Три самых известных исследователей дольменов в России..

Марковин Владимир Иванович



29.12.1922, Махачкала
23.02.2008, Москва

Похоронен на
Хованском кладбище

Лавров Леонид Иванович



04.05.1909, ст. Медведовская,
Кубанская область

07.04.1982, Ленинград

Фелицын Евгений Дмитриевич



05.03.1848, Ставрополь
10.12.1903, Екатеринодар

Главные научные труды по дольменам Западного Кавказа:

Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа. Наука. М. 1978

 Лавров Л.И. Дольмены Северо-Западного Кавказа.// Труды Абх. ин-та яз., лит. и ист. им. Д.И. Гулиа. Сухуми, 1960. Вып. XXXI.

 Фелицын Е.Д. Западно-кавказские дольмены. - МАК, IX. М., 1904

3. Классификация дольменов.

Классификация дольменов, предложенная Лавровым Л.И. и продолженная Марковиным В.И. Включает в себя: Тип, Вид, Вариант и Разновидность дольменов.

Тип 1. : Плиточные.(92%, примерно 2102 шт)

Вид 1. Четырёхугольные(примерно 2001 шт)

Вариант 1. Дольменные ящики без отверстий.(примерно 11 шт, камера 10/10/10)

Вариант 2. Портальные.(примерно 48 шт, камера 10/12/8-9)

Вариант 3. С порталными выступами.(примерно 7 шт, камеры ?/?/?)

Вариант 4. Ложно-портальные. Обычные.(более 2000 шт)

Разновидность 1. Длинные камеры. Ранние. (примерно 20 шт, камера 10/10/8-9)

Разновидность 2. Широкие камеры. Средние.(примерно ? шт, камера 10/9/8)

Разновидность 3. Деградивовавшие дольмены(Упрощённые) . Поздние.(примерно ? шт, камера 10/8/7-6)

Вид 2. Многоугольные(примерно 1 шт, камера ?/?/?)

Тип 2. Составные.(примерно 35 шт)

Вариант 3. С порталными выступами.

Вариант 4. Ложно-портальные. Обычные.

Вариант 5. Сложные.

Разновидность 1. С прямоугольно-трапециевидным основанием

Разновидность 2. С многогранным основанием.

Разновидность 3. С круглым основанием.

Тип 3. Корытообразные.(примерно 92 шт)

Вариант 1. Дольменные ящики без отверстий.

Вариант 2. Портальные.

Вариант 3. С порталными выступами.

Вариант 4. Ложно-портальные.

Вариант 5. Сложные. Перевернутые корытообразные.(2 шт)

Тип 4. Дольмены-монолиты.

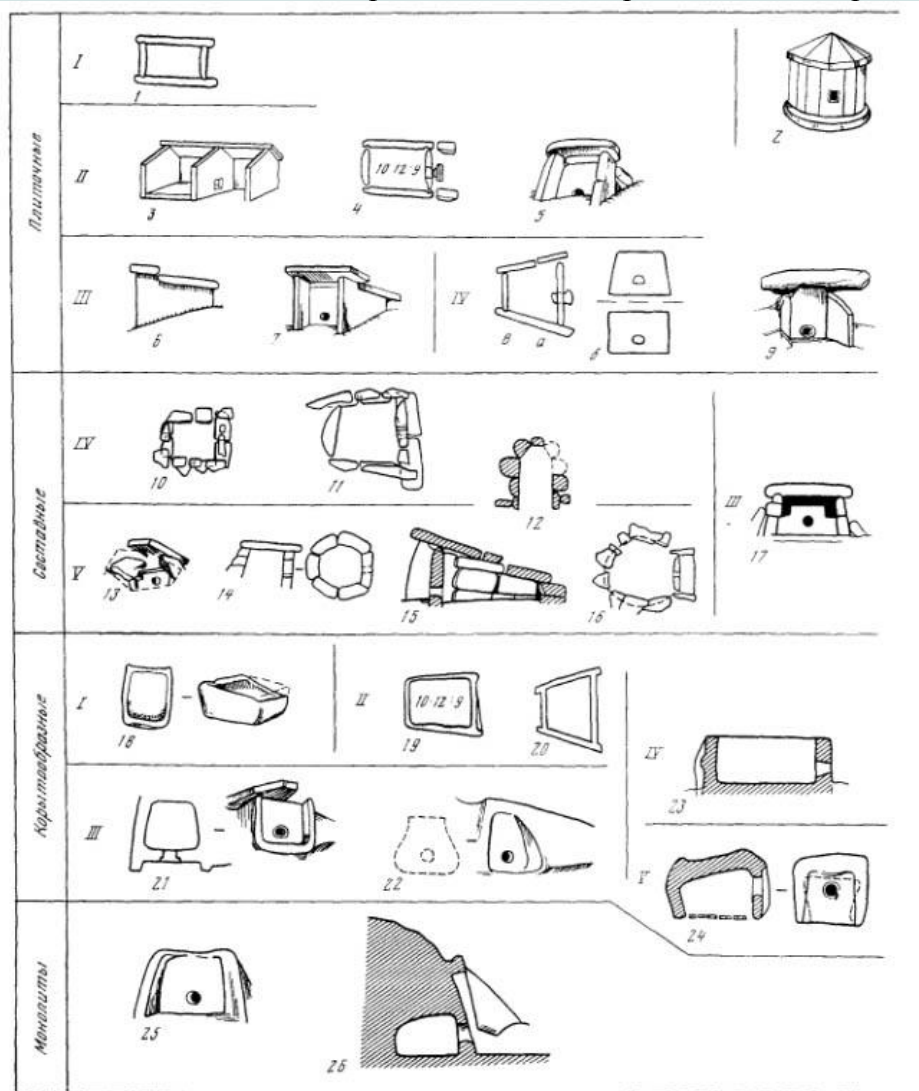


Таблица 62. Западный Кавказ. Типы дольменных памятников с разновидностями

Плиточные дольмены: I-III – варианты (1 – пос. Ильский; 2 – бассейн р. Фарс; 3 – ст-ца Новособольная; 4, 8 – дольмены 74 и 54 в бассейне р. Кизинка; 5 – урочище Адингалово, район Туапсе; 6 – ст-ца Шапсугская; 7, 9 – р. Аше; а, б – разновидности форм передних плит). Составные дольмены: I-III – варианты (10, 11 – дольмены 71 и 84 Дегуакской Поляны, ст-ца Даховская; 12 – из той же местности; 13 – окрестности Туапсе;

14 – пос. Лазаревский; 15, 16 – пос. Гузерипль; 17 – с. Азербиевка). Корытообразные дольмены: I-V – варианты (18, 19 – дольмены 52 и 532 в бассейне р. Кизинка; 20 – ст-ца Шапсугская; 21 – дольмен 5, сел. Солох-аул; 22 – сел. Солоники; 23 – р. Дедеркой; 24 – р. Аше); дольмены-монолиты (25 – сел. Береговое; 26 – сел. Волконка)

4. Устройство дольмена.

Дольмены - спланированные архитектурные строения, в них явно просматривается "симметрия, центр и ритм".
Такие критерии присущи современным архитектурным проектам.

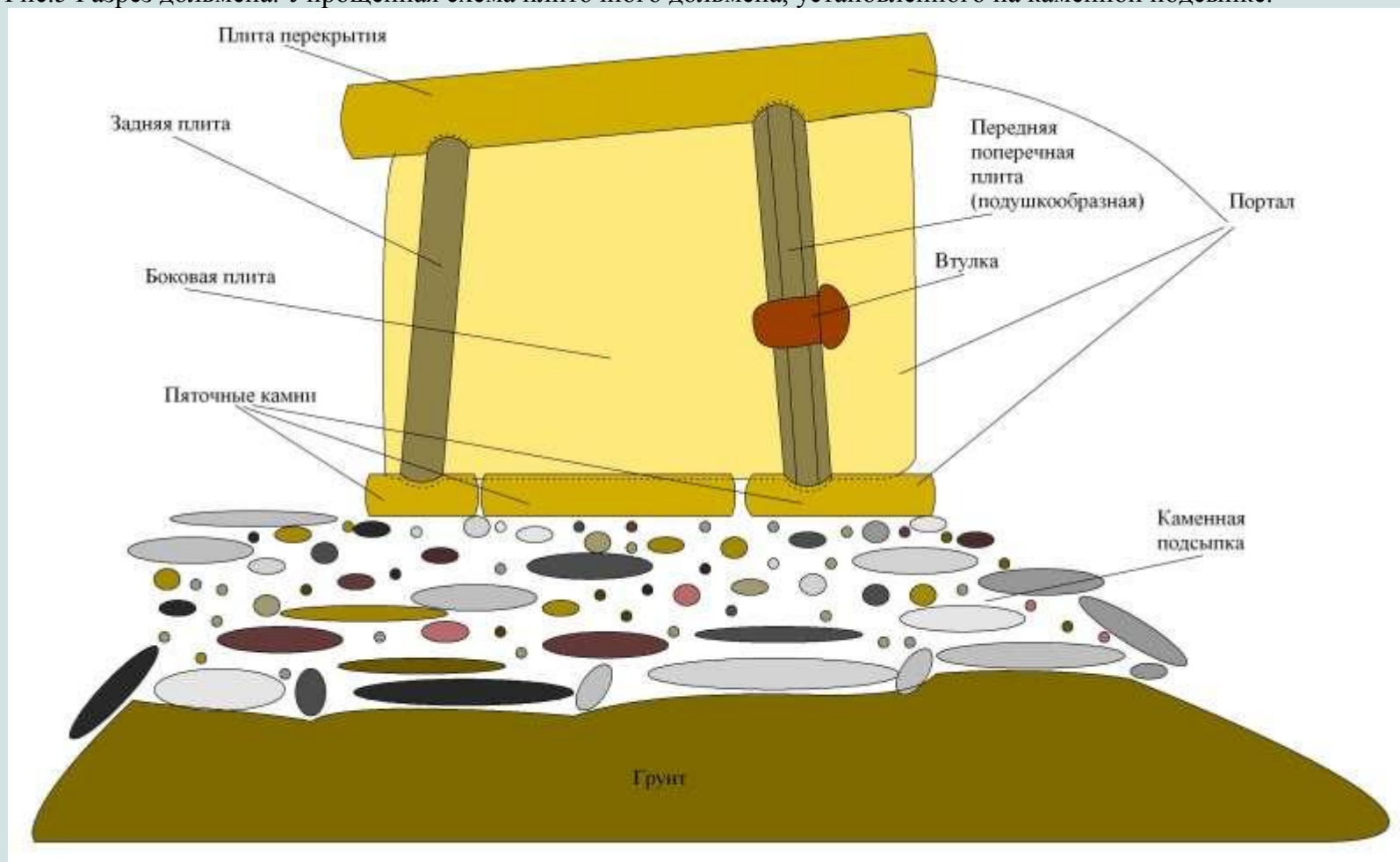
Особенности расположения:

1. Имеют различное положение относительно горизонта земли: открытые, пригубленные, сильно пригубленные, закопанные в курганы.
2. Могут располагаться на каменной насыпи, на подстилке из плит(пол) , на отдельных камнях (пяточные камни) , на грунте, закопаны в грунт.
3. Часто выстраиваются рядами с общей насыпью.
4. Устанавливаются на выровненной площадке, особенно заметно на склонах.
5. Обычно располагаются на возвышенностях 250-400 м над уровнем море, реже от 400 до 800 м, иногда и выше 800 м.
6. Распространены в малодоступной горно-лесистой местности.
7. Могут располагаться как группами, так и одиночно.
8. Обычно располагаются передней плитой с отверстием в сторону реки (по склону) , большинство азимутом на юго-восток, юг.

Особенности конструкции:

1. Представляют собой каменный ящик различной конфигурации от прямоугольного до круглого, с крупной верхней плитой(камнем) .
2. Очень прочная конструкция. Часто, в камнях вырезались пазы для надёжного крепления каменных плит между собой.
3. Наличие отверстия закрываемого втулкой. Бывают дольмены и без отверстий.
4. Наличие Порталов- каменных выступов с четырёх сторон, перед передней поперечной стенкой.
5. Часто передняя поперечная плита имеет утолщение к середине (цилиндрическая линза), иногда утоньшение (в полумонолитах).
6. Симметричность и кратность размеров. Наличие нескольких типоразмеров, то есть, масштабность.
7. Внутренние поверхности плит обычно выровнены или отшлифованы.
8. Иногда наличие зигзагообразных или спиральных процарапанных линий на стенках дольмена.
9. Иногда наличие вырезанных каменных полусфер, выступающих из поперечной стены.
10. Обычно использован местный камень: песчаник(мелкозернистый плотный без крупных включений) , плотный известняк, туф
11. Часть дольменов имеет кромлехи, менгиры, круглые насыпные валы, что очень роднит их с подземными купольными гробницами.
12. Иногда имеют "крепиды" и "контрфорсы", удерживающие боковые плиты.

Рис.5 Разрез дольмена. Упрощённая схема плиточного дольмена, установленного на каменной подсыпке.



Можно выделить странности конструкций дольменов, которые должны иметь разумное объяснение:

4.1. Перекрытие.

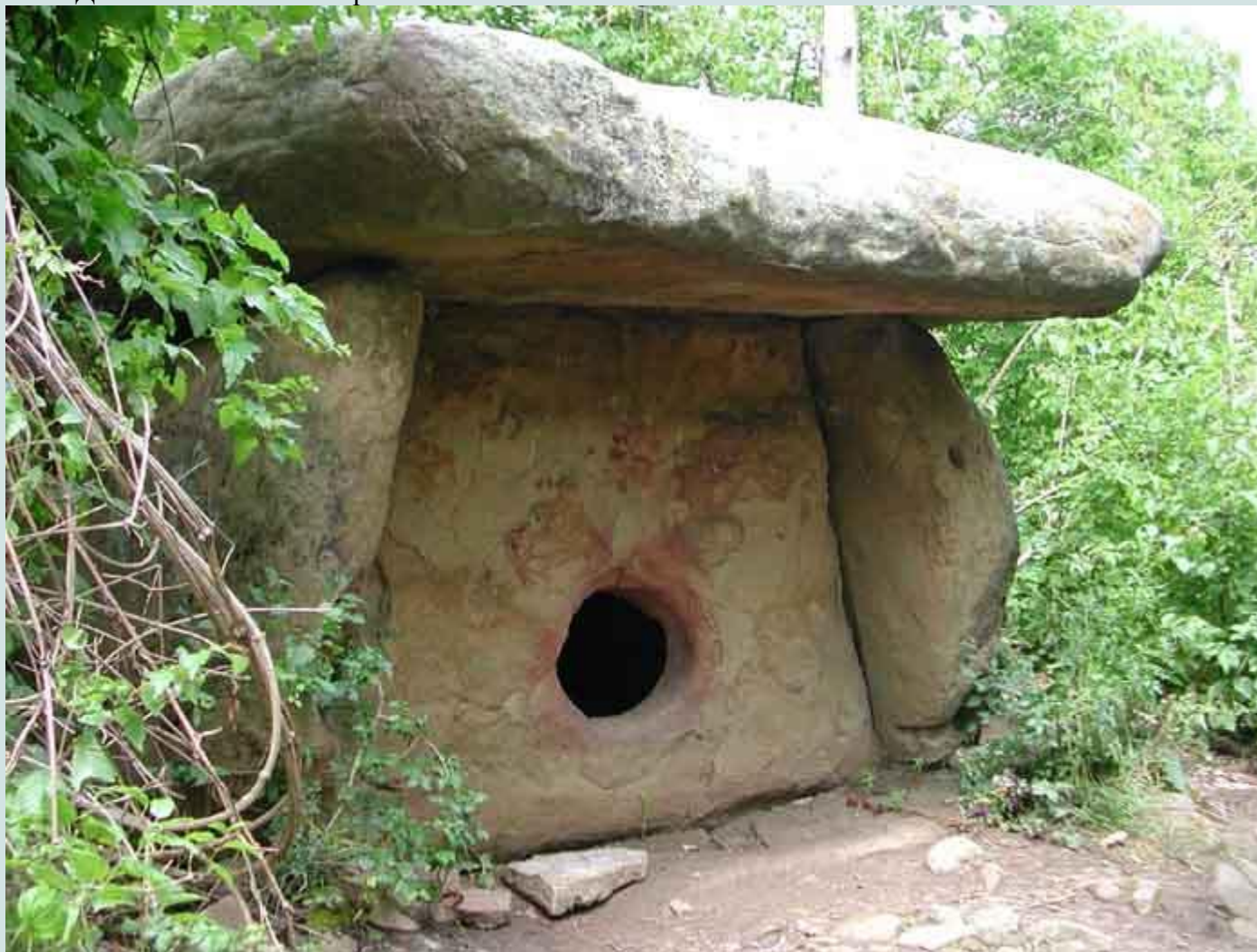
Часто, верхняя плита слишком большая и тяжелая (макс. найденная 22, 5 т) .

Она явно не служит просто крышей или перекрытием дольмена.

Иногда её вес превышает вес остальных частей дольмена.

Не логично строить дома или гробницы, у которых крыша тяжелее самого дома.

Рис.6 Дольмен с большой верхней плитой.



Марковин В.И.[38*1, 130] *"Плиты перекрытия подтёсывали и подшлифовывали только снизу и боков. Для прочности скрепления с плитами камеры в них выбивали пазы."*

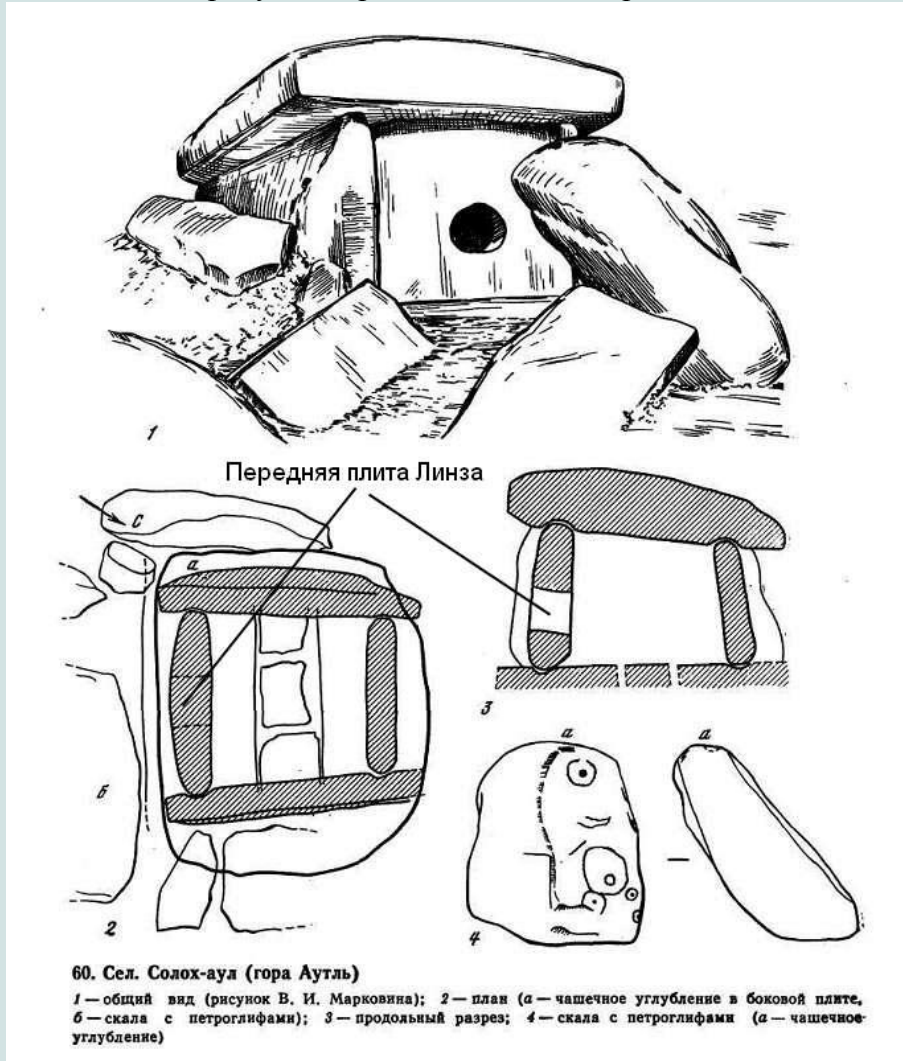
Дайте разумный ответ, зачем делать перекрытие из громадного камня???

4.2. Передняя поперечная плита.

Передняя плита имеет форму каменной линзы и может фокусировать звук.

Как объяснить такую форму, кроме как фокусировкой?

Рис.7. На этом рисунке хорошо видно, что передняя плита имеет форму линзы.



Марковин В.И.[38*1, 112] *"Передние плиты дольменов имеют подушкообразную форму, постепенно утолщаясь у середины. У отдельных построек утолщение наиболее сильно выступает со стороны, обращённой внутрь камеры. Боковые края передних плит тщательно подшлифованы, а сверху во внутреннюю сторону приострены. Передние плиты у большинства дольменов обладают ярко выраженной зеркальной симметрией. Как правило, если их стороны разделить по вертикальной оси, то они довольно точно совпадают, обладая совместимо равными частями. Осью симметрии на две равные половины делятся также отверстия(лаз) плиты. ... У ранних дольменов отверстия расположены довольно низко: от нижнего обреза передней плиты на высоте не более диаметра отверстия. В более поздних памятниках высекали их на большей высоте, но никак не выше середины плиты."*

Передняя плита с отверстием и порталом названа "фасадом", лицом дольмена. Фасады дольменом всегда направлены в сторону понижения местности(по склону) .

Лавров Л.И.[24*1, с103] *"Фасады дольменов всегда обращены в сторону понижения местности, то есть к протекающей поблизости речке. Такая ориентация выдерживается довольно строго. Попытки некоторых авторов увязать ориентировку с тем или иными странами света оказались несостоятельными."*

Замечу, что в альтернативных версиях назначения дольменов, этому факту мало уделяют внимания, хотя он основополагающий.

Почему дольмен направлен всегда на реку???

4.3.Втулка.

Каменные Втулки плотно вставлялись в отверстие передней поперечной плиты. Иногда вокруг отверстия вытачивали [углублённый бордюр](#).

Втулки были различной формы и длины. Размер отверстия под втулку достаточно стандартен и лежит в диапазоне 0, 3-0, 45 м. Длина втулки может иногда достигать 1 метра, что существенно длиннее толщины плиты.

Есть вопрос к длинным втулкам, длиной 0, 7-1 метр.

Зачем делать втулки такой длины???

Почему иногда вместо втулки просто вытачивали каменную [полусферу?](#)

Некоторые исследователи связывают эти втулки с культом фаллических камней.

Но, под это подходит только один вид втулок - круглый.

Реально втулки были разной формы, в том числе и квадратными, трапецидальными, полукруглыми и др.

Рис.8 Фото втулки, с намёком на фаллический камень.



Фото, размещено с разрешения автора с сайта <http://dolmen-kavkaz.ucoz.ru/>

Обратите внимание на размер втулки и человека. Поднять её проблематично.

4.4. Задняя поперечная плита.

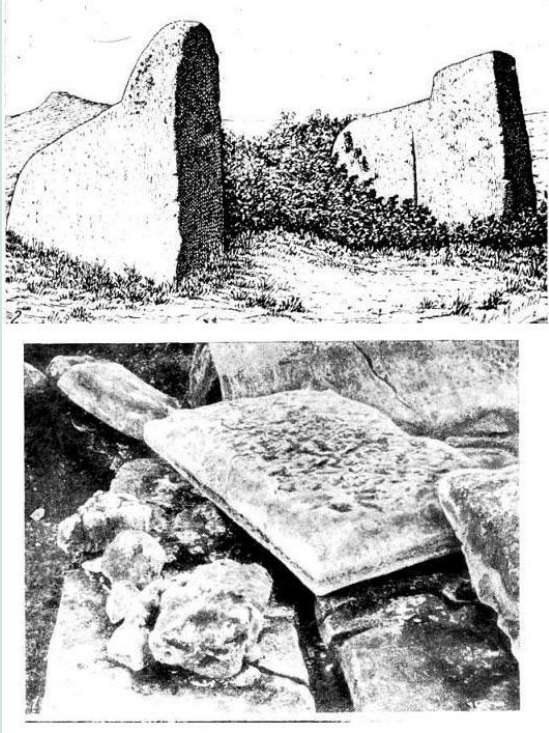
Задняя плита дольмена плоская, то есть, без подушкообразности.
Сторона обращённая в камеру выровнена и подшлифована.
Верх и низ плиты входит в пазы перекрытия и пяточного камня.

Зачем шлифовали плиты только внутри камеры???

4.5. Боковые плиты.

Чаще всего эти плиты почти прямоугольной формы, но бывает и в виде трапеций.
Также встречаются плиты с приподнятой передней частью, которая образует портал.

Рис.9 Боковые плиты, с выступами и прямоугольная боковая плита(ниж. рис.).



Марковин В.И.[38*1, 130] *"Боковые плиты всегда хорошо подшлифованы со стороны, обращённой к камере. Верхние края, а иногда и боковые части, несколько срезаны(снята косая фаска) , образуя двухгранный перегиб.*

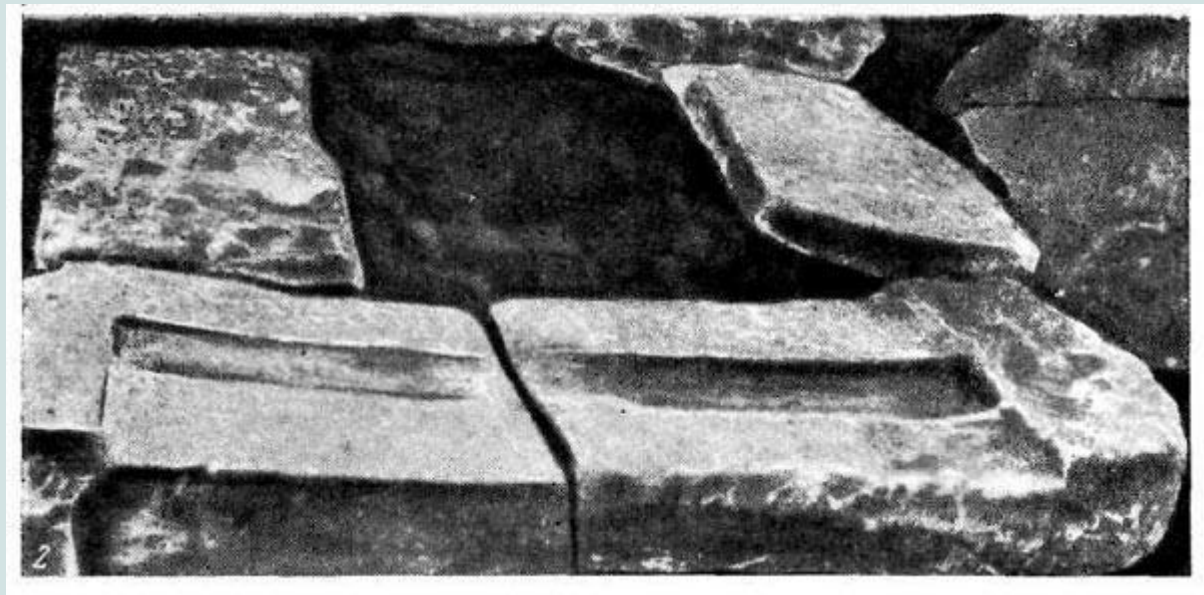
Боковые плиты снаружи могут быть не обработанными и иметь выпуклую форму.

Зачем нужен был специально выделенный каменный портал перед фасадом дольмена???

4.6. Пяточные камни.

Пяточные камни служили для опоры дольмена и имели желоба и пазы для крепления боковых и поперечных плит. Выступающая передняя часть пяточного камня служила нижней плитой Портала.

Рис.10 Пяточные камни.



Марковин В.И.[38*1, 130] *"Они служили опорой для всей конструкции и ставились на материк.*

Для них подбирали удлиненные брусья, их слегка оббивали, а верхние части подшлифовывали.

Большей частью, фасад дольмена поддерживает один массивный пяточный камень, но иногда опора сложена из 2-3 блоков, расположенных рядом.

Камень или камни, образуют своеобразный фундамент дольмена, вместе с тем служат и порталной площадкой у его фасада.

В период наиболее массового строительства дольменов пяточные камни ставили под все плиты камеры, при этом внутри дольмена между ними остается не заполненный промежуток ("ящик", как говорил Е.Д.Фелицын) .

Другие пяточные камни, смыкались внутри камеры, образуя прекрасный гладкий пол.

В камнях, подложенных под передние и задние плиты, выбивали продольно идущие желобы-пазы, в которые и входят нижние края этих плит."

Рис.11 Пяточный камень дольмена.



[Фото с сайта "Дольмены Кавказа"](#)

Зачем так точно по форме были подогнаны выемки под передние плиты дольмена???

4.7. Соотношения размеров камеры дольмена.

Исследователями выявлены некоторые закономерности соотношения размеров внутренней камеры. [14], [38*1]
Отношение ширины камеры в передней части к длине камеры и к ширине в задней части соотносится как:

Плиточные, Тип 1, Вариант 1 (без отверстий) : примерно 10/10/10, всего около 11 дольменов.

Плиточные, Тип 1, Вариант 2 (портальные) : 10/12/8, 10/12/9, всего около 48 дольменов.

[Рис.12 Таблица приведённая Марковиным В.И. по размерам узких камер, для порталных дольменов.\[38*1, 78\]](#)

Плиточные, Тип 1, Вариант 3 (с порталными выступами) : закономерность не установлена, всего около 7 дольменов.

Плиточные, Тип 1, Вариант 4 Разновидность 1 (ложно-портальные с квадратным основанием) : 10/10/8, 10/10/9

[Рис.13 Таблица 4, приведённая Марковиным В.И. по размерам камер ложно-портальные с квадратным основанием.\[38*1, 101\]](#)

Плиточные, Тип 1, Вариант 4 Разновидность 2 (ложно-портальные с трапециевидным основанием) : 10/9/8

[Рис.14 Таблица 5 приведённая Марковиным В.И. по размерам камер ложно-портальные с трапециевидным основанием.\[38*1, 106\]](#)

Плиточные, Тип1, Вариант 4 Разновидность 3 (ложно-портальные упрощённые) : 10/8/7, 10/8/6 закономерность слабо изучена.

[Рис.15 Таблица 8 приведённая Марковиным В.И. по размерам камер ложно-портальные упрощённые.\[38*1, 119\]](#)

То есть существуют несколько групп с характерным соотношением длины и ширины камеры.
Любая официальная или альтернативная гипотеза должна объяснить типичность соотношения сторон.

Зачем дольмены строили с заданным соотношением сторон???

4.8. Наличие выровненной в горизонт площадки перед дольменом.

Для дольменов делались выровненные в горизонт площадки, которые превышали размеры самого фундамента.

То есть, необходимо объяснить назначение этих площадок, так как для устойчивости достаточно было выровнять только площадку под основанием дольмена.

Лавров Л.И.[24*1, с103] *"Исследователи кавказских дольменов, как правило, не обращали внимания на обязательное наличие ровной площадки перед фасадом.*

Указание на площадки содержится только у одного А.Ф. Лещенко.

В то же время, площадку можно отметить во всех мне известных случаях.

Если дольмен стоит на ровной поверхности, то роль указанной площадки играло сплошь и рядом ничем не обозначенное пространство, прилегающее к фасаду.

В таких случаях ее действительно трудно заметить.

Но если дольмен стоит на склоне горы, то площадка бросается в глаза.

В таких случаях обычно оказывается иногда естественное, а иногда искусственное небольшое ровное пространство перед фасадом, в то время как сразу за задней стенкой дольмена начинается более или менее крутой подъем в гору."

Известно 9 дольменов, у которых площадка перед фасадом огорожена менгирами, а у 1 дольмена (сел. Джубга) - забором из больших отёсанных каменных блоков.

Площадка у дольмена-монолита на р. Годлик (размером 2, 5x2, 5м) вырублена в том же камне, что и сам дольмен и, будучи на одном уровне с полом последнего, находится на высоте 3м над землёй."

Зачем перед фасадом дольменов делали ровные площадки в уровень с полом дольмена???

Любая гипотеза о назначении дольменов должна дать простой и понятный ответ на заданные выше вопросы, без каких либо натяжек и словоблудий(им так хотелось, они думали , а на самом деле... и т.п.) .

Есть повторяемость, значит есть технологичность и должна быть логика в действиях.

5. Распространение дольменов.

Дольмены распространены во многих странах.

Как отмечалось выше, они тяготеют к водоразделам, карстовым областям, склонам с рекой, горно-лесистой местности.

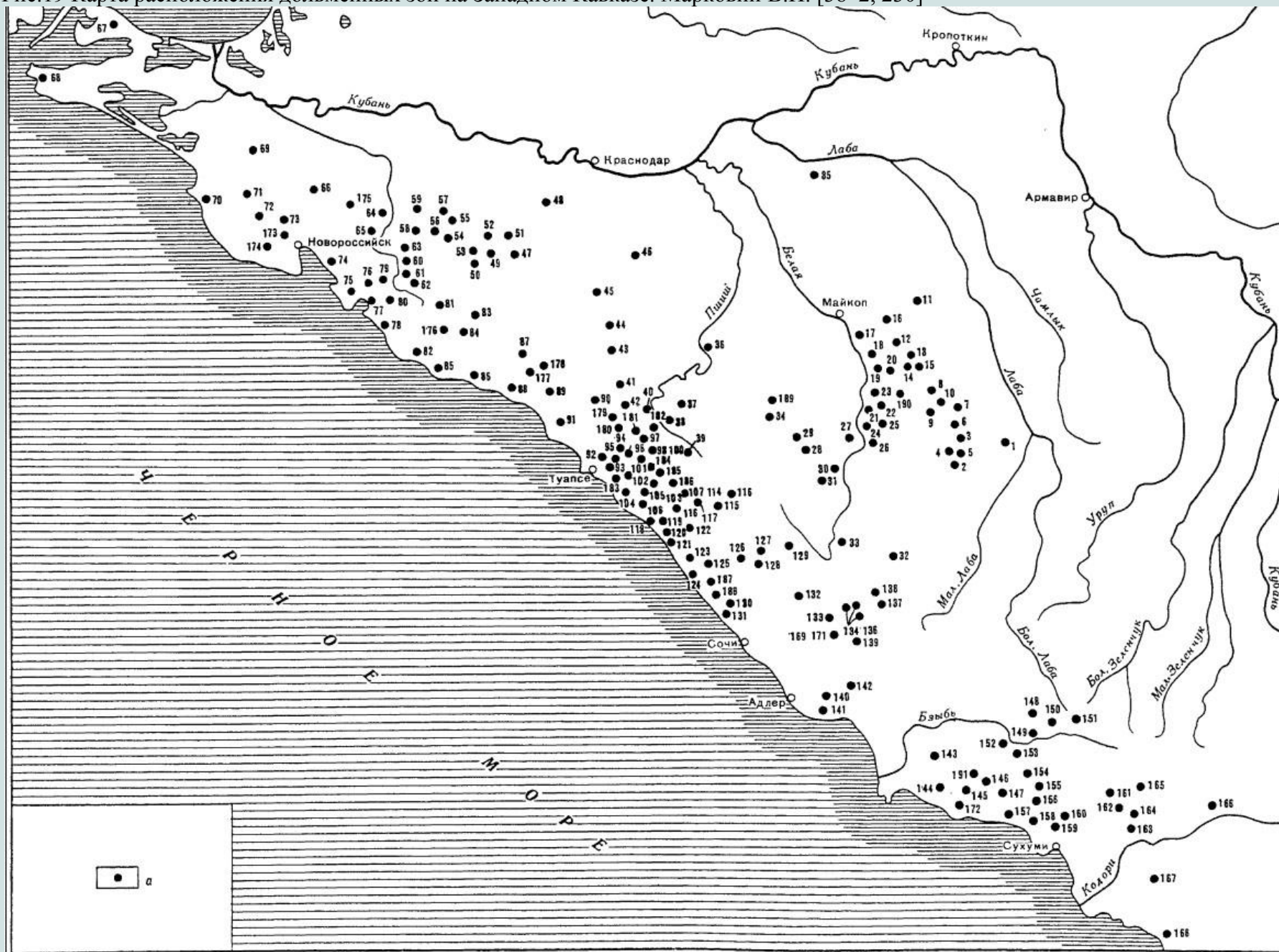
В настоящее время обнаруживают всё больше ранее неизвестных дольменов во многих странах мира.

Рис.18 Расположение дольменов в мире.



По Северному Кавказу есть более точная карта расположения 190 дольменных зон. Она опубликована Марковиным В.И [38*1]

Рис.19 Карта расположения дольменных зон на Западном Кавказе. Марковин В.И. [38*2, 230]



Карта 4. Распространение дольменов на Западном Кавказе

1 – дольмены и дольменные группы; 1 – сел. Шедок, 2 – ст-ца Баговская, р. Гурмай, 3 – ст-ца Баговская, Серетина Поляна, 4 – ст-ца Баговская, Журовая Поляна, 5 – ст-ца Баговская, Башенковская Поляна, 6 – хут. Кизинка, р. Кизинчи (Кизинка), 7 – ущелье р. Губс, 8 – ст-ца Баракаевская, р. Губс, 9 – ст-ца Баракаевская, колхозные земли, 10 – местонахождение между станицами Баракаевской и Новосвободной, 11 – ст-ца Махашевская, 12 – ст-ца Новосвободная, “Богатырская дорога (поляна)”, 13 – ст-ца Новосвободная, р. Фарс, 14 – ст-ца Новосвободная, Клады, 15 – ст-ца Новосвободная, Длинная Поляна, 16 – пос. Махош-Поляна, 17 – ст-ца Тульская, 18 – ст-ца Абадзехская, 19 – ст-ца Абадзехская, дорога к пос. Каменноостскому, 20 – ст-ца Абадзехская, местонахождение между реками Большой Хаджох и Малый Хаджох, 21 – пос. Каменноостский, турбаза, 22 – пос. Каменноостский, р. Белая, 23 – пос. Каменноостский, урочище Мешоко, 24 – пос. Каменноостский, дорога на хут. Войкина Поляна, 25 – хут. Войкина Поляна, 26 – ст-ца Даховская, Дегуакская Поляна, 27 – ст-ца Даховская, дорога к сел. Темнолесскому, 28 – сел. Темнолесское (Мезмай), 29 – сел. Темнолесское, р. Курджиц, 30 – сел. Хамышки, Цербелева Поляна, 31 – сел. Хамышки, 32 – р. Сахрай, 33 – пос. Гузерицль, 34 – ст-ца Самурская, 35 – Ульский аул (Уляп), 36 – ст-ца Кабардинская, 37 – сел. Гунайка, 38 – сел. Гойтх, 39 – хут. Перевальный, 40 – сел. Шаумян, р. Пшиш, 41 – с. Садовое, Мильконова Щель, 42 – сел. Садовое, гора Индюк, 43 – сел. Фанагорийское, 44 – сел. Безымяшное, 45 – сел. Пятигорское, 46 – ст-ца Саратовская, 47 – ст-ца Крепостная, р. Афипс, 48 – ст-ца Афипская, 49 – ст-ца Убинская, р. Великий Убин, 50 – ст-ца Убинская, гора Убин-Су, 51 – ст-ца Убинская, “Запорожские источники”, 52 – ст-ца Дербентская, 53 – р. Иль, 54 – ст-ца Холмская, 55 – ст-ца Холмская, гора Паник, 56 – ст-ца Холмская, “Сосновый Пост”, 57 – ст-ца Холмская, р. Хабль, 58 – р. Большой Бугундыр, 59 – ст-ца Ахтырская, 60 – ст-ца Эриванская, р. Большой Бугундыр, 61 – ст-ца Эриванская, р. Абин, 62 – ст-ца Эриванская, слияние рек Абин и Крученой, 63 – ст-ца Эриванская, дорога к ст-це Шапсугской, 64 – ст-ца Шапсугская, 65 – ст-ца Шапсугская, хребет Адегой, 66 – ст-ца Нижнебаканская, 67 – с. сел. Чокрай Кой, 68 – мыс Тузла, 69 – ст-ца Нагухайская, 70 – сел. Варваровка, 71 – ст-ца Раевская, 72 – пос. Цемдолина, 73 – ст-ца Гайдук, 74 – хребет Маркстх, 75 – гора Дооб, 76 – сел. Марьяна Роща, 77 – г. Геленджик, бухта, 78 – г. Геленджик, 79 – с. Азербиев-

ка, 80 – пос. Спорный, 81 – р. Жанэ, 82 – пос. Бета, 83 – р. Гуапес, 84 – сел. Пшда, 85 – сел. Береговое, 86 – сел. Архипо-Осиповка, 87 – пос. Вуланский, 88 – пос. Джубга, 89 – ст-ца Тенгинская, 90 – сел. Подхребтовое, 91 – с. Новомихайловка, 92 – пос. Каменный Карьер, 93 – Армянский хутор, 94 – ст-ца Кривенковская, 95 – сел. Георгиевское, 96 – сел. Малое Псеушко, 97 – сел. Анастасиевка, 98 – местечко Адигналово, 99 – урочище “3-я рота”, 100 – р. Псиуф, 101 – сел. Большое Псеушко, 102 – сел. Дедеркой, 103 – пос. Пасека, 104 – сел. Шепси, 105 – хут. Голубева Дача, 106 – сел. Шхавит, 107 – аул Красноалександровский I, 108 – аул Красноалександровский II, гора Бжскож, 109 – аул Красноалександровский II, 110 – урочище “Болса”, 111 – гора Хунагет, 112 – ущелье Капабье, 113 – местонахождение между аулами Красноалександровскими II и III, 114 – аул Красноалександровский III, 115 – пос. Чертов Мост, 116 – хребет Мезецу, 117 – сел. Кировское, 118 – сел. Тихоновка, 119 – сел. Лазаревское, 120 – сел. Волконка, 121 – р. Чуухух, 122 – сел. Солоники, 123 – сел. Зубова Щель, 124 – сел. Головинка, 125 – сел. Большой Кичмай, 126 – сел. Верхний Кичмай, 127 – р. Бзыч, 128 – сел. Солох-аул, гора Аутль, 129 – сел. Бабук, 130 – сел. Дагомыс, р. Западный Дагомыс, 131 – сел. Дагомыс, р. Восточный Дагомыс, 132 – с. Ажек, 133 – сел. Медовеевка, 134 – пос. Красная Поляна, р. Монашка, 135 – пос. Красная Поляна, р. Кукерту, 136 – пос. Красная Поляна, гора Ачишко, 137 – дорога в сел. Эсто-Сады, 138 – р. Лаура, 139 – сел. Аигба, 140 – сел. Ковалевское, 141 – сел. Гангиади, 142 – сел. Ачмарда, 143 – сел. Отхара, 144 – р. Мчинта, 145 – сел. Куланурхва, 146 – сел. Ачандара, 147 – сел. Хабью, 148 – р. Агурипта, 149 – сел. Пеху, 150 – пос. Санчар, 151 – р. Баул, 152 – хут. Решевей, 153 – хут. Доу, 154 – р. Маденга, 155 – р. Гумрипш, 156 – сел. Анухва Абхазская, 157 – г. Новый Афон, 158 – сел. Верхняя Эшера, 159 – пос. Цугуровка, 160 – сел. Шрома, 161 – сел. Прцха, 162 – гора Ахупач, 163 – сел. Сули, 164 – сел. Азанга, 165 – р. Джампал, 166 – сел. Чхалга, 167 – сел. Ахуца-Джгерда, 168 – г. Очамчира, 169 – сел. Михельриш, 170 – пос. Троицкий, 171 – р. Пхиста, 172 – сел. Абгархух, 173 – с. Васильевка, 174 – сел. Большие Хутора, 175 – ст-ца Неборджаевская, 176 – р. Догуаб, 177 – хут. Полковничий, 178 – сел. Дефановка, 179 – аул Псебе, 180 – р. Небул, 181 – р. Челепси, 182 – хут. Шубинка, 183 – сел. Холодный Родник, 184 – р. Шойкопси, 185 – урочище Кубыши, 186 – хут. Алтубинал, 187 – сел. Якорная Щель, 188 – р. Лоо, 189 – р. Маратучка, 190 – хут. Порошки, р. Фарс, 191 – сел. Хуал

Рис.21 Карта расположения дольменных зон на Западном Кавказе.

[Археологическая карта Кубанской области 1882 г. Фелицын Е.Д.](#)

[Карта расположения дольменов Западного Кавказа. Лавров Л.И.\[24*2\]](#)

[Карта расположения дольменных зон на Западном Кавказе. Марковин В.И. \[38*1\]](#)

5.1 Гипотезы происхождения дольменов.

Подробнее рассмотрим вопрос происхождения дольменов и дольменной культуры. Сразу хочу отметить , что этот вопрос окончательно не решен современной наукой.

Основные споры учёных идут уже на протяжении более 100 лет, после открытия Веселовским Н.И. в 1897-1898 гг. Новосвободненских дольменов и Большого Майкопского кургана.

Из этих двух находок сегодня выделяют две культуры "Майкопскую" (курганную) и "Новосвободненскую"(дольменную или близко-дольменную). Причем, большинство ученых считают, что у этих культур нет местных корней, то есть, они пришли на Кавказ уже имея свой образ.

Майкопская культура имеет явно выраженные южные корни, уходящие в Месопотамию, к хеттам и семитам, что не скажешь о Новосвободненской культуре.

Хотя доказано, что эти культуры соприкасаются по времени своего существования на Кавказе IV-III тыс. до н.э.

Вот поиск этих корней Новосвободненской культуры и дал несколько основных идеи о происхождении дольменов:

1. Южная и Юго-Восточная гипотеза.

Эта гипотеза пытается сблизить Майкопскую и Новосвободненскую культуры считая, что будущие дольменостроители пришли с юга и образовали Майкопскую культуру из которой потом возник Новосвободненский этап Майкопской культуры..

В 1910 г. Городцов В.А. в своих лекциях сближает инвентарь Майкопской и Новосвободненских культур.[\[72*2,с256-257,с259\]](#)

В 1925 г. Готье Ю.В. связывает Майкопскую и Новосвободненскую культуры с культурой протохеттов, которая идет с Востока, проникая через Средиземное море в Европу и на побережье Черного моря.[\[76*2,с63-66,с94-100\]](#)

Автор считает, что дольмены пришли на Кавказ с юго-востока, так как оттуда "шел свет цивилизации".[\[72*2,с66\]](#)

Культура дольменов предшествовала египетской, халдейской и эгейским культурам.

В 1931 г. Лещенко А.Ф. в дольменном узоре видит отражение "хеттской религиозной системы", но связывает дольмены с местными племенами.[\[21*1с,237-257\]](#)

Он пишет, что хетты могли быть той силой, которая, имея на Кавказе фактории и колонии, лишь привносила свое мировоззрение в местную среду.

В 1933 г. Миллер А.А. разрабатывает трехстадийную хронологию древностей Кавказа, включив в него Долинское поселение, в котором нижний слой синхронен Майкопской культуре, а верхний Новосвободненской. [\[18*5,с47-48\]](#)

В 1947 г. Иессен А.А. по анализу древних бронз делает очень важные открытия, что Майкопская бронза привозная (Малая Азия), а Новосвободненская бронза местная.[\[32*4,с16-17\]](#)

В дальнейшем, исследуя металлургию Кавказа, он выводит следующие даты: Майкопская бронза 2400 гг. до н.э., Новосвободненская бронза 2300-2200 гг. до н.э.[\[32*1\]](#)

Он приходит к выводу, что Новосвободненская культура не знала бронзы и научилась её плавить под влиянием Майкопской культуры, которая экспортировала бронзу из Малой Азии.

Этот важный вывод приняли большинство учёных. И, хотя этот факт не указывает на родственность этих культур, но прорисовывает определенный тренд развития от Майкопа к Новосвободной.

Теперь, как мы видим, древности Новосвободненской культуры стали более поздними, хотя выглядят они более архаичными. Этот факт замечают многие противники южной версии.

В 1958 г. Соловьев Л.Н., не соглашаясь с Иессен А.А., считает все изделия из Бронзы привозными. [\[29*4\]](#)

Он хронологически не разделяет Майкопскую и Новосвободненскую культуру и выделяет отдельную "южнодольменную береговую культуру".

Считая, что распространение дольменов в Прикубанье пошло с Черноморского побережья от этой культуры.

Соловьев Л.Н. утверждает, что население С.-З. Кавказа к сооружению дольменов пришло не самостоятельно, а использовало готовые формы из Малой Азии.

Носители малоазиатской культуры - "кашки" в процессе мирного слияния с местным населением - строителями дольменов дали "абхазо-адыгско-

черкесско-кабардинскую общность".[29*4]

То есть, дольменная культура была рождена вдоль побережья Черного моря при смешивании малоазиатских и местных племен.

В 1964 г. Анчабадзе З.В. считает, что дольмены на Западном Кавказе появились благодаря переселению "кашков" из Малой Азии в эпоху энеолита и ранней бронзы. [\[109*2,с65-82,с126\]](#)

В 1987 г. Трифонов В.А. также считает Новосвободненскую культуру этапом Майкопской и связывает движение этих культур в западном и северном направлении с юга.[\[47*6\]](#)

Приписывая им не только появление металлов, но и превращение транспортных средств - колеса(повозки).

В 2014 г. публикует статью "Западные пределы распространения майкопской культуры.", в которой также указывает их южное происхождение с движением на север и запад.[\[47*7\]](#)

Высказывает сомнения о связи дольменной культуры с культурой воронковидных кубков.

2. Северная и Северо-западная гипотеза.

Эта гипотеза пытается развести Майкопскую и Новосвободненскую культуры.

Учёные пытаются доказать утверждение о схожести дольменной культуры с северными культурами, и отсутствие у неё генетических связей с Майкопской культурой.

Сильной стороной этой гипотезы является также наличие мегалитических памятников в Европе, которые могут быть предшественниками дольменов.

В 1903 г. Спицин А.А. пришел к выводу о сходстве форм и орнаментов древней посуды Поволжья и Новосвободненской культуры . [70*1,с9]

В 1904 г. Вильке Г.А. считает дольменную культуру заимствованной от культур Дуная, считая что дольмены пришли на Кавказ из Европы, и далее перешли в Африку. [78*1,с93-100]

В 1925 г. Тальгрэн А.Н. относит происхождение дольменов к северным культурам [90*1,с67-76]

Новосвободненские дольмены он отнес к Трипольской и Фатьяновским культурам, а также мегалитам Западной Германии с началом от 1800 г. до.н.э.

Эшерские(абхазские) дольмены он отнес к катакомбной и унетичской культурам и мегалитам Швеции с датой от 1500 г. до н.э.

В 1929 г. Шмит А.В. предложил новую хронологию Прикубанских древностей, состоящую из трех групп, с которой согласились большинство специалистов [91*1,с11-22]

К первой группе, с возрастом 3000-2500 гг. до н.э., он отнёс Майкопские и Новосвободненские древности, причем Новосвободненские сделал более древними.

Это логичный вывод, так как Новосвободненские древности выглядят более архаичными, чем Майкопские.

Но, выводы Шмита А.В. противоречат южной версии и соответственно, вызывают критику с их стороны.

В 1950 г. Чайлд Г. указывает, что керамика Новосвободной, вне всякого сомнения, имеет сходство с посудой среднерусской фатьяновской культуры и с шаровидными амфорами Центральной Европы. [\[113*1,с214\]](#)

В 1959 г. Латынин Б.А. высказал идею независимости Майкопской и Новосвободненских культур, указав что Новосвободная культура не может быть частью Майкопской. [105*1,с3-6], [105*2,с77,с88,с95]

В 1974 г. Сафонов В.А. и Николаева Н.А. опубликовали работу "Происхождение дольменной культуры Северо-Западного Кавказа [\[103*3,с174-210\]](#)

В этой работе они обосновано высказывают мнение об отсутствии генетической связи Майкопского кургана и Новосвободненских дольменов.

Они связывают происхождение дольменной культуры Причерноморья и Прикубанья через Триполье с культурой шаровых амфор.

Тем самым, научно обосновывая версию северо-западного(индоевропейского) происхождения дольменной культуры

Кавказа.[103*1],[103*2],[103*3],[103*4]

В последствии, развивая эту гипотезу, они указывают, что в III тыс. до н.э. на Кавказе произошло столкновение двух цивилизаций: индоевропейской и семитской.

Это столкновение культур они назвали "Кавказский узел народов".

В 1975 г. Мунчаев Р.М. указывает на схожесть дольменной керамики с ранней трипольской культурой(Украина) и на отсутствие связи между Майкопом и Новосвободной. [\[114*2,с188-189\]](#)

В 1977 г. Резепкин А.Д. высказал сомнение о правильности отношения к одному типу новосвободненских двухсекционных гробниц и плиточных дольменов.[41*1]

Это несколько сильнее отвязывает Майкопскую культуру от дольменов, так как ставит под сомнение новосвободненскую дольменность.

Получается, что весь анализируемый материал, о котором идет спор, найден не в дольменах, а в гробницах прямоугольного плана.

В 1991 г. Резепкин А.Д. датирует Новосвободненскую культуру IV тыс. до н.э., указывает на индоевропейское происхождение дольменов, связывая её с культурой воронковидных кубков.[41*8], [41*9], [41*10], [41*11], [41*12], [41*15]

Резепкин А.Д. не признает классификацию Лаврова Л.И. и Марковина В.И. и вырабатывает свою классификацию, в которой отделяет дольмены от новосвободненских гробниц.

Он разделяет эти древние мегалиты на три группы: подковообразные гробницы, дольмены, прямоугольные гробницы(новосвободненские).

Такая классификация позволяет объединить псевдокупольные гробницы Пиренейского полуострова(подковообразные), кавказские дольмены и новосвободненские прямоугольные гробницы в одну классификацию.

Сделав такую классификацию, ему удастся выстроить прямые эволюционные линии происхождения дольменов от необработанных мегалитических псевдокупольных гробниц Европы.

3. Западная (морская) гипотеза.

Эта гипотеза предполагает морские миграции дольменостроителей из Средиземного моря.

В 1898 г. Сысоев В.М. пишет, что дольмены были построены многочисленным кельтическим племенем, во многих местностях Старого Света и Африки, прилегающих к Средиземному морю. [\[15*2, с9\]](#)

В 1960 г. Лавров Л.И. считает дольмены Крыма и Украины одним целым с дольменами Кавказа, их появление на Кавказе связывает с морскими экспедициями народов Кавказа в эпоху неолита и бронзы [\[24*2,с102,с107\]](#)

В 1979 г. Марковин В.И. выдвигает гипотезу Средиземноморского происхождения дольменов Кавказа. [\[38*28\],\[38*29\],\[38*32\],\[38*42\]](#)

В 1979 г. Дзидзигури Ш.В. рассматривал происхождение дольменов от басков, высказывая идею кавказско-баского родства.

4. Восточная гипотеза.

Эта гипотеза связывает возникновение дольменной культуры с миграцией народов с Востока или Средней Азии.

В 1897 г. Апостолов Л.Я. считал, что дольмены построили древние жители Прикубанья, о которых он пишет: "Можно полагать, что они должны принадлежать эпохе выселения европейских племен из Центральной Азии." [\[64*1,с205-026\]](#)

В 1981 г. Нечаева Л.Г. высказала идею эволюции составных дольменов Прикубанья, связав их с переселением кочевников из Азии в Ю.-В. Европу. [\[119*3,с36-37\],\[119*4,с22\]](#)

Нечаевой Л.Г. и Кривицким В.В. было расширено понятие "составной дольмен", в который они включили каменные склепы Осетии, Ингушетии и Дагестана.

5. Местная гипотеза.

Эта гипотеза предполагает, что дольменная культура была местного происхождения.

В 1871 г. Байерн Ф.С. пишет, что сооружение дольменов, "не есть явление свойственное одному какому-нибудь народу". [\[9*1,с312-315\]](#)

В 1913 г. Анучин Д.Н. высказывал, что не существует отдельного "дольменного народа", просто были общие тенденции строительства каменных сооружений у разных местных народов. [\[62*5, 574-577\]](#)

Он считает, что дольмены явились продолжением традиции пещерных погребений людей, то есть они строились для замены пещер, и такая традиция была почти у всех народов.

Этим и объясняется то, что дольмены в разных частях света имеют существенные различия по внешнему виду и технологии обработки и сборки камней.

В 1937 г. Худадов В.Н. описал мегалитические памятники Кавказа, считая дольменовидные склепы результатом длительной эволюции дольменов Кавказа. [Фото 1](#), [Фото 2](#), [Фото 3](#),

Сами дольмены появились на Кавказе в процессе эволюции мегалитических гробниц (5-6 тыс. лет до н.э.) собранных из неотёсанных больших камней.

В качестве примеров таких гробниц, он предлагает рассматривать Закавказские дольмены (гроты, пещеры с надстроенными входами).

Таким образом, дольмены и склепы возникли на Кавказе в результате длительной эволюции мегалитов в течение 3000 лет.

Эта версия не была принята учеными из-за отсутствия на Кавказе мегалитических гробниц из больших необработанных камней.

В 1938 г. Меликсет-Беков Л.В. считает, что дольмены, как и циклопические постройки, и башни, относятся к местным "жилищам мертвых". [96*1, с129-133]

В 1948 г. Смирнов А.П. считал, что дольмены Кубани существовали с III тыс. до н.э. и были связаны с адыгейским этносом. [100*1, с66-67]

В 1949 г. Пиотровский Б.Б. рассматривал дольмены как частные могилы, которые строили местные племена совместно с другими формами захоронений, под влиянием средиземноморских традиций. [101*1, с41-42]

В 1975 г. Инал-Ипа Ш.Д. считал предков абхазо-адыгской группы народов создателями дольменных построек, хотя и признавал некоторое влияние "кашков" из Малой Азии. [110*5, с30]

В 1997 г. Рысин М.Б. считает культуру дольменостроителей производной от комплекса местных культур и показывает её постепенную трансформацию во времени [\[123*3\]](#).

Мнение автора о происхождении дольменов.

Выше, я привёл мнения о происхождении дольменной культуры Кавказа, которые высказывали известные учёные: археологи, историки, этнографы, лингвисты.

На сегодняшний день преобладает северная версия происхождения дольменов.

Мне хотелось бы отметить гипотезу Резепкина Алексея Дмитриевича, одного из ведущих специалистов в мире по Новосвободненской культуре. Резепкину А.Д., одному из первых, удалось технически показать эволюционный путь развития кавказских дольменов, идущий от европейских мегалитов.

Мне кажется, что идея Резепкина А.Д. ждёт ещё своего осмысления у будущих исследователей дольменов, у неё очень большие перспективы.

Существует ещё большое количество альтернативных версий, очень разнообразных и оригинальных. Чтобы их описать нужна отдельная книга, возможно, я когда-нибудь сделаю это. Сейчас же, я хочу выразить своё мнение о происхождении дольменов.

Я считаю себя сторонником северной версии. В моём понимании дольменостроители начали свой путь развития с севера.

Как я думаю, главное почему не удастся решить проблему происхождения дольменной культуры, это искусственное ограничение знаний, имеющихся у древних культур, современными исследователями. Древними людьми были построены самые большие на Земле искусственные сооружения, они легко обращались с многотонными конструкциями, ими были созданы домашние животные и культурные растения. Моё мнение, что происхождение мегалитов может быть определено только по функциональности конструкций древних сооружений с их развитием и модернизацией во времени. Причём, рассматривать функциональность объектов только как культовую или похоронную, абсолютно не верно. Эта функциональность должна рассматриваться по степени их воздействия на человека и природу. В моём понимании это воздействие энергетическое(волновое), хотя может быть и культурным, духовным, культовым, массмедийным, психотропным, информационным и др. Рассматривая это воздействие как энергетическое, нам придётся дать описание современных волновых систем управления людьми и природой. Тема эта долгое время скрывалась от общественности, хотя многие технические специалисты знакомы с этими технологиями. Некоторые даже выступали за ограничение возможностей применения этих технологий (академик Смирнов Игорь Викторович). Принципы этих технологий, в частности "тронной технологии", применяются с глубокой древности и не потеряли актуальность и сегодня. Отсутствие знаний по этим технологиям у большинства учёных и вызывает основные нестыковки их теорий, рушит их анализ и порождает исторические "несуразности".

Если принять хотя бы одно допущение, что древние люди владели волновой звуковой энергетикой, что я сделал в гипотезе ШИРОКО, то сразу находятся сотни, затем тысячи, а теперь и сотни тысяч материальных свидетельств древних волновых энергетических технологий. При этом, становится очевидной, непрерывность исторического развития человечества, постоянное совершенствование способов управления людьми и природой. Трудно не заметить очевидного, так как эти способы управления нам демонстрируют сегодня в исключительно крупных масштабах .

Хочу обратить ваше внимание на работу военного топографа Волкова Василия Васильевича, более 10 лет организующего экспедиции к северным сейдам.

[Волков В.В. Научные мифы о сейдах. Переход к достоверным знаниям \[121*\]](#)

[Волков В.В. Исследование мегалитов Русского Севера. Силовые линии сейдов. Научное подтверждение. \[121*2\]](#)

Волков В.В. сумел приборно (бета и гамма излучения) измерить силовые линии сейдов и обнаружил структурную сеть сейдов за полярным кругом. По его расчетам, на севере не менее 100 000 сейдов(в среднем 100 шт на 1 кв. км в зонах их нахождения.), расположение которых подчинено строго определённым закономерностям и во всех, наблюдаемых им случаях, они выполнялись.

Волков В.В. осмотрел около 10000 сейдов, сделал их классификацию, прорисовал структурные сети и точки их концентрации.

Причем замечу, что всё это измеряется промышленно выпускаемыми приборами и имеет 100% повторяемость и высокую степень мат. достоверности.

От себя замечу, что Сейд является безусловным предком Дольмена, у меня нет в этом сомнений.

Поэтому вам придется дать себе объяснения, кто, когда, какими силами, построил в суровых северных условиях сотни тысяч Сейдов!!!

Если к открытию Волкова В.В. приложить данные, полученные мною по пирамидам, толосам, дольменам и отбросить все суеверия типа "не может БЫТЬ",

то получим такую картину происхождения дольменов:

1. Дольменная культура пришла с северных территорий и генетически связана с Арийцами и Гипербореей (запрещённые в науке названия, они их называют "индоевропейцы")
2. На рубеже IV-III тыс. до н.э. произошёл первый мощный контакт индоевропейской(северной) и семитской(южной) цивилизаций. Произошло это на Кавказе и материально выражено в Майкопской, Новосвободненской культурах и культуре Дольменостроителей. Здесь впервые возникли слова "Война" и "Власть", появилось оружие и транспорт. Южно-привнесённые племена с Передней Азии, сплочённые властью в плотные поселения, вклинились в расплывчатые индоевропейские культуры, не знающие власти и войны. Гибель Дольменной, Трипольской и других родственных культур была предрешена, у них не было оружия и концентрированных укреплений. Остановить распространение южного вторжения удалось только спустя несколько веков, создав оружие и сумев организовать в крупные сообщества.
3. Можно назвать Дольменную культуру(северную, гаплогруппа R1) Арийской, а Майкопскую культуру(южную, гаплогруппа J2) Семитской. Контакт этих культур, я бы даже сказал цивилизаций, привел в движение многие процессы взаимодействия, биологические(вирусы, бактерии), культурные, технологические, религиозные и т.д. Очень резко были введены новые культурно-технологические объекты, такие как "колесо", "металлы", "война", "власть" и пр. В результате этого взаимодействия, эти цивилизации погибли, не выдержав напора новых культурных явлений и технологий. Этот период учёные называют "Катастрофой бронзового века", когда цивилизации погрузились в Хаос войны и переселение народов, в результате которого произошла смена формации цивилизации. Жизнь людей изменилась коренным образом, культура их значительно упала, но впереди уже был виден "железный век".
4. Можно проследить эволюцию дольменов, через трипольские "Сельсоветы", псевдокупольные гробницы, сейды.

"Сельсоветы" триполья имели одно круглое отверстие на втором этаже, двухсекционную конструкцию второго этажа, установленную над глухой камерой.

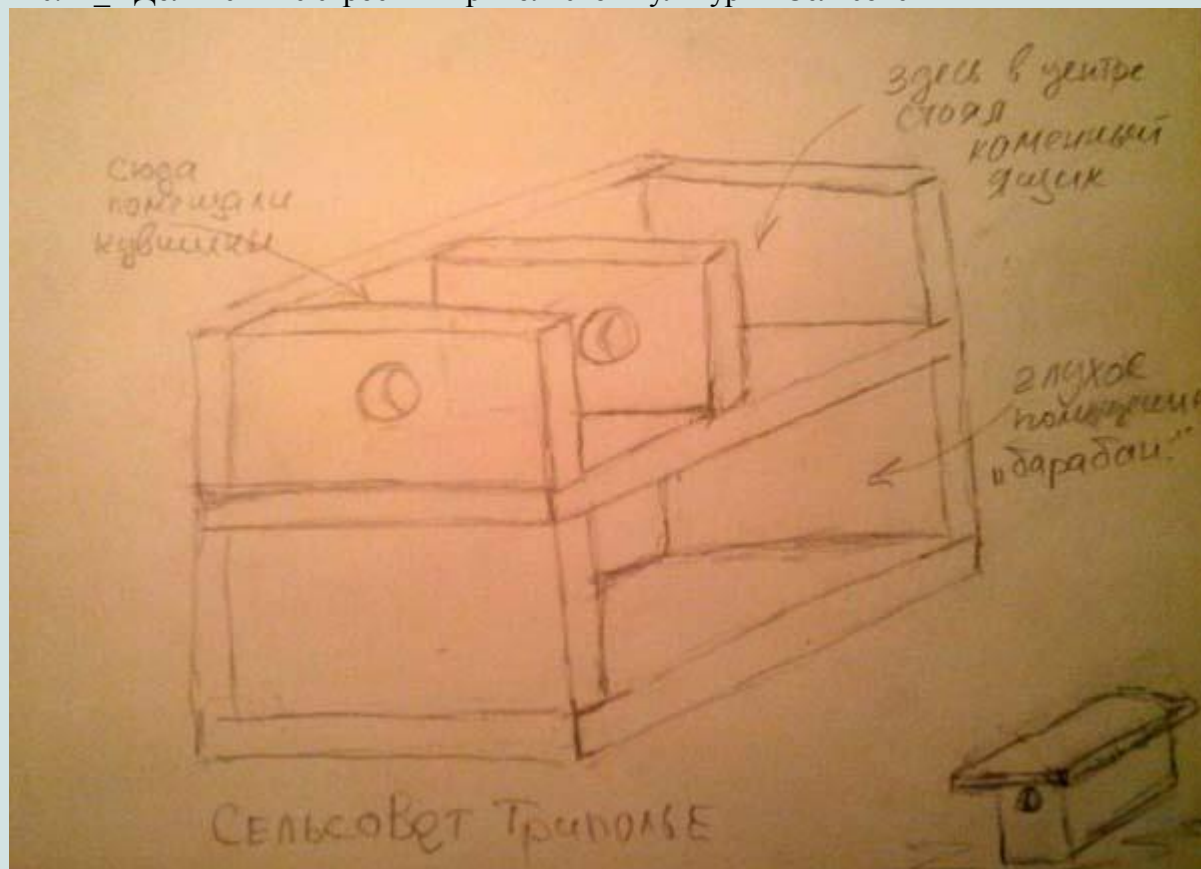
Это сооружение имело плоскую или двухскатную крышу, в первой камере размещалась керамическая посуда, во второй странная каменная конструкция.

Оценить эту конструкцию сейчас довольно сложно, так как осталось только её основание.

Возможно, это был саркофаг(каменный ящик) или колонна.

К сожалению, археологический анализ "сельсоветов" трипольской культуры , как и анализ "сейдов", современными учёными ещё не сделан.

Рис.21_1 Дольменные строения Трипольской культуры "Сельсоветы"



Вот мои выводы о происхождении дольменной культуры:

Дольменная культура пришла на Кавказ с северо-запада: Пермь -Северная и Западная Европа- Триполье - Крым- Западный Кавказ - Северный Кавказ.

Майкопская культура пришла с юга:Передняя Азия - Восточный Кавказ - Куро-Аракская культура -Майкопская культура.

В районе Прикубанья в IV-III тыс. до н.э. произошло столкновение двух цивилизаций, которое многие учёные называют "Кавказский узел народов".

Это столкновение и вызвало "КАТАСТРОФУ БРОНЗОВОГО ВЕКА", гибель всех существующих культур (Трипольской, Майкопской и др.), хаос, переселение народов, общий упадок культур.

В результате этого столкновения родилась новая цивилизация, предвестником которой стал "железный век" и новый культурно-технологический тренд развития, основанный на насилии.

Чтобы кратко обосновать мои выводы, приведу работы известных современных археологов, на основе которых я сделал эти выводы.

Корневский С.Н. (археолог, док.и.н., ИА РАН, Москва) известный специалист по Майкопской культуре:

В 2008 г. в работе "Поселения энеолитической эпохи Предкавказья, Ясенева поляна и культура накольчатой жемчужной керамики Предкавказья" указывает, [\[122*5\]](#)

что в майкопско-новосвободненский период произошла значительная военизация общества.

В 2011 г. он публикует работу "Феномен власти в обществах земледельцев и скотоводов", где пытается разобраться почему возникла "Власть" [\[122*6\]](#)

Резепкин А.Д. (археолог, к.и.н., ИИМК РАН, Санкт-Петербург), самый известный специалист по Новосвободненской культуре:

В 1983-1991 г. Резепкин А.Д. в кургане №31 погребение №5 ур.Клады (Новосвободная) находит в двухкамерной гробнице обоюдоострый бронзовый меч (длиною 63 см) и бронзовое колесо [\[41*4\]](#),

Данный меч сегодня считается самым древним бронзовым мечём в мире и хранится в постоянной экспозиции Эрмитажа [\[41*15,с326\]](#).

Марковин В.И. считал гробницы такого типа(новосвободненские) дольменами.

Бронзовое колесо, как пишет Резепкин А.Д., было "штандартом", то есть, символом Ариев, которые его и изобрели, поэтому они этим гордились и носили его как "штандарт" [\[41*15,с326\]](#).

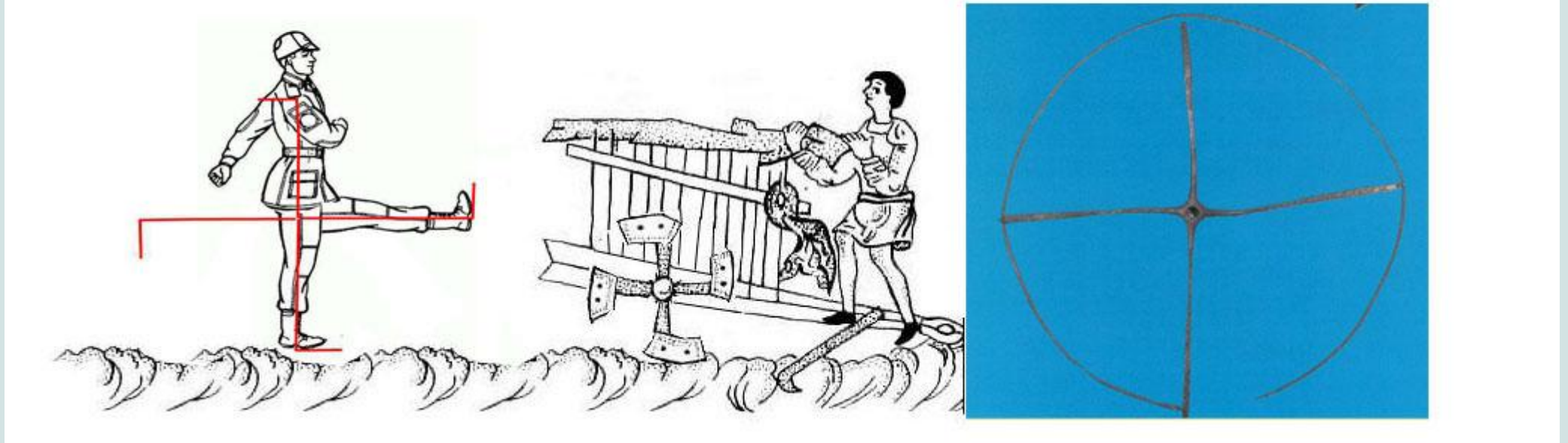
Южные народы, в частности майкопцы, колеса не знали и заимствовали его от северных культур.

Из символики индоевропейцев(Арийцев), нетрудно догадаться, как было изобретено колесо.

Рис.21_2 Изобретение колеса. Символы Арийцев.

Лучшее колесо, когда нет дорог, это НОГА

Колесо из дольмена, это индоевропейский символ



Обоюдоострый меч- это оружие для убийства людей, и здесь на Кавказе в IV тыс. до н.э. оно появляется впервые в мире. Это говорит о том, что культура Дольменостроителей столкнулась с военной агрессией южно привнесенных народов (майкопцев).

Если обратиться к индоевропейским культурам того времени, например Трипольской, Дольменной и более поздним Вeneдам, Этрусскам и др., то всех их характеризует мирное развитие своих культур:

- отсутствие оружия в археологических раскопках
- низкая плотность поселений, то есть, люди жили семьями на значительном расстоянии друг от друга (особенно в Трипольской культуре)
- отсутствие укреплений, им некого было бояться
- единый или, по крайней мере, понятный язык общения.

Мы наблюдаем у этих культур сильное развитие эстетических объектов: скульптуры, музыкальных инструментов, танцев. [\[41*15,c326\]](#)

Например, Резепкиным А.Д. был найден в дольмене самый древний полноценный музыкальный инструмент.

Через некоторое время после появления майкопцев на Кавказе перестают строить дольмены.

Трифонов В.А. (археолог, к.и.н., ИИМК РАН, Санкт-Петербург), известный специалист по майкопской культуре:

В 2014 г. Трифонов В.А. публикует замечательную статью "Западные пределы распространения Майкопской культуры" [\[47*71\]](#)

Он указывает, что продвигаясь с Кавказа на север и северо-запад, майкопцы селятся очень плотными поселениями, то есть, фактически военными лагерями.

Это можно характеризовать как вторжение, так как концентрация населения говорит и о концентрации "Власти" и "Войне".

Этих выводов он конечно не делает, но это очевидно.

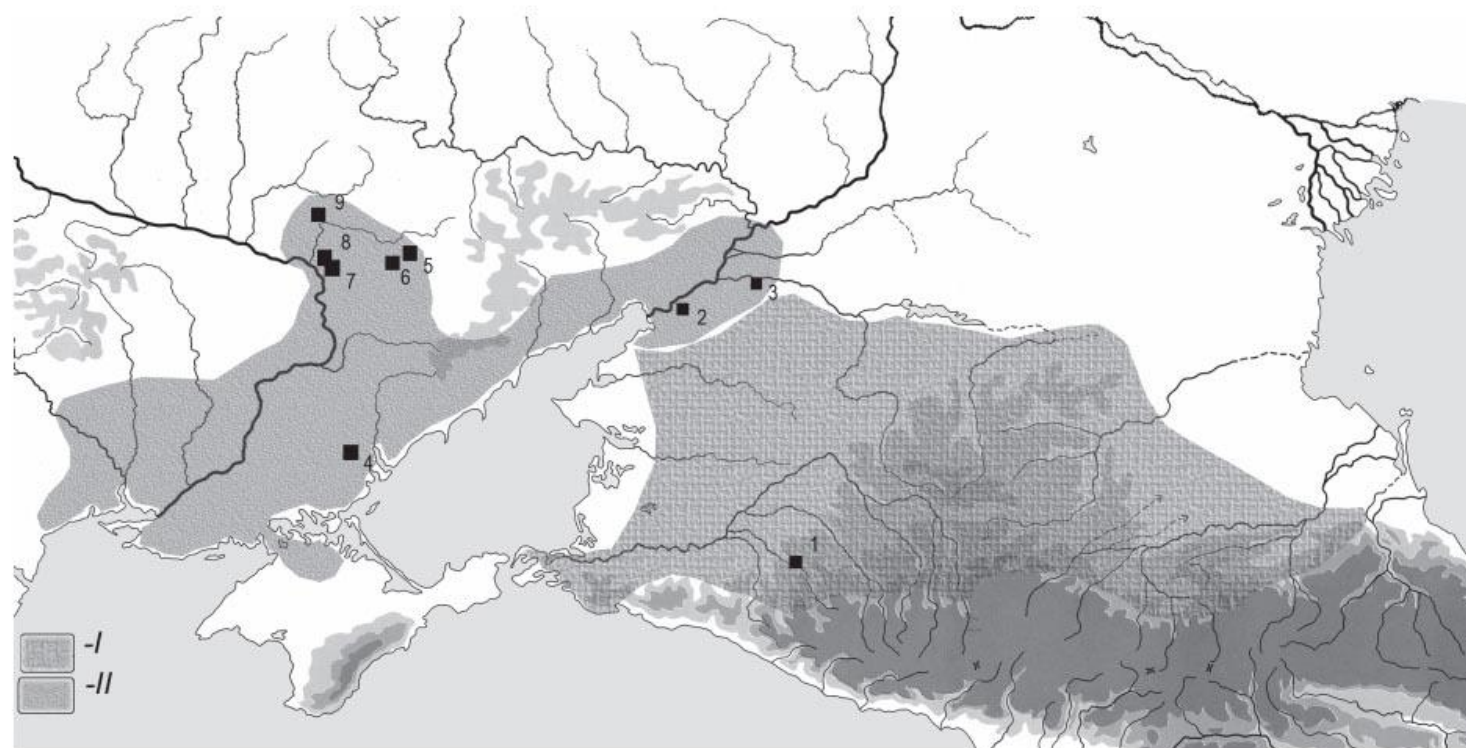


Рис. 4. Карта: I – территория распространения майкопской культуры на костромском (Костромская – Иноземцево) этапе развития;

II – территория распространения погребений группы III-C (по: Rassamakin Ju., 2004).

- 1 – Могильник «Синюха», курган 1, погребение 12; 2 – Койсуг II, курган 5, погребение 18; 3 – Шахаевская II, курган 3, погребение 8; 4 – Волчанское I, курган 1, погребение 21; 5 – Богуслав I, курган 23, погребение 3; 6 – Павлоград I, курган 8, погребение 3; 7 – Соколово I, курган 6, погребение 4; 8 – Животиловка (Новомосковск), курган «Майдан», погребение 5; 9 – Новомосковск, курган 1, погребение 10

Если вы посмотрите на карту распространение Майкопской культуры, то видно, что она пересеклась с Трипольской культурой. Многочисленная и величайшая в бронзовом веке Трипольская культура земледельцев, которая процветала в V-IV тыс. до н.э. в III тыс., неожиданно

исчезает.

Причем, города сожжены, люди захоронены валами в ямы.

Учёные в догадках, куда делась эта культура в III тыс. до н.э.

Основная гипотеза, что трипольцы сожгли свои города и куда-то ушли. Куда, правда, неизвестно.

Никуда они не ушли, их просто убили, а города их сожгли, захватчики с юга.

Они были слишком "толерантны", чтобы противостоять этому вторжению.

Позже, такой же вариант событий, мы наблюдаем, когда легионы(сборища) римлян, неизвестно откуда пришедших, уничтожат этрусков.

Не просто уничтожат, а ещё и закопают их святилища изнутри и снаружи отходами руды, то есть, сокроют свои деяния.

Таким образом, уничтожение Дольменной и Трипольской культуры можно считать Первой Глобальной войной цивилизации, войной Севера и Юга. В результате этой войны, МИР(Золотой век человечества), превратился в РИМ(Войну, Власть, Насилие), в котором мы живем до сих пор.

6. Гипотезы о назначении дольменов.

Доказанных гипотез о предназначении дольменов нет (моё личное мнение).

Основные гипотезы:

1. Культовое строение для захоронения вождей.

Это официальная гипотеза историков и археологов, которую они считают доказанной.

Когда они не могут объяснить всех свойств объекта - всегда говорят одно и то же: это культовое сооружение или гробница.

Эта гипотеза не отвечает на большинство вопросов, заданных выше в п.4.

Она не объясняет загадок: пропорций, размеров втулок, цилиндрической линзы, портала, ориентации, мест расположения, вообще многое не объясняет.

Без этих объяснений эта гипотеза не может считаться доказанной.

Вот дословно слова Марковина В.И. из его статьи в журнале "Советская археология" 1973 г. стр.22.

"О происхождении дольменов Кавказа высказывалось много мнений.

Сейчас, когда в определённой степени изучены дольмены не только Абхазии, но и Краснодарского края, можно сказать, что, чем более познается материал, тем менее ясным становится вопрос о происхождении дольменной культуры Западного Кавказа."

Попытки сделать какие либо выводы по археологическим находкам внутри дольменов, тоже малоперспективны. За тысячи лет, чего туда только не набросали и поэтому материалу делать выводы сложно.

Главное, наверное в этих находках то, что найдены многочисленные предметы каменного и бронзового веков.

Что подтверждает их существование на рубеже IV тыс. до н.э., но не подтверждает их постройку, они могли уже существовать в это время. Бронзовые изделия тоже учтены, а вот железками, стекляшками и патронами, найденными в дольменах, археологи пренебрегли.

Так же, представляют большой интерес, найденные в дольменах сосуды.

Они необычны, их даже называют "дольменные" сосуды.

О них мы поговорим позже.

Дольмены вторично использовались нашей цивилизацией, как и другие мегалитические строения предыдущей цивилизации.

В том числе и для захоронений, дольмены на р.Кяфар, захоронения 12 века н.э.[38*1, 154]

И это логично, использовать крепкие каменные строения, кем- то построенные, в своих целях.

Поэтому, чрезвычайно большую ценность представляют не тронутые дольмены, их было буквально единицы. При этом, часть таких дольменов была без захоронений, другая часть с частичными захоронениями.

Также хочу, безусловно отметить, что в дольмены помещались останки людей, иногда собак, коней и свиней.

Причём, часто эти останки были частичными(не полные скелеты) , часто раздроблены, многочисленные (до 30 и более человек) .

Это больше напоминает МОЩИ, чем захоронение.

И возможно, одного человека разносили по многим дольменам, что археологи не стали проверять?

В 19 веке Байерн Ф.С. указывал, что он находил останки одного человека в разных каменных гробницах [\[62*2,с202-203\]](#).

Ещё большее изумления вызывают костяки.

Так называют найденные скорченные скелеты.

Рядом с ними часто находят маленькие кувшинчики.

Что наталкивает на мысль, что в дольмены входили живые люди, которые жертвовали собой, принимая яд.

Мощи представляют собой генный материал, содержащий молекулы ДНК.

Данный материал помещался в дольмен, который позволяет усилить сигнал биологического поля, связанный с этим ДНК.

Биологическое поле жизни сложная и глобальная тема, которую невозможно объяснить в данной статье.

Информация для аналогичных биологических жизней поступает из единого структурного центра(инф. поля) , и физически она находится в шуме.

Дольмен и усиливает этот шум.

2. Дома карликов.[38*3]

Красивая версия, имеет хоть какие- то ответы на поставленные вопросы.

Противоречия:

-дом должен запирается изнутри, а не снаружи.

-явное неудобство такого жилища, больше похоже на тюрьму.

3.Склады для хранения добычи охотников.

Неплохая версия. Охотник прятал туда добычу от диких зверей.

Противоречия:

- зачем пропорциональность

-трудность использования

4. Место силы.

Место , где люди подзаряжались жизненной энергией.

Версия хорошая.

Только, жизненная энергия не физическое понятие в данное время.

Это гипотеза в данное время не научна, хотя имеет право на жизнь.

Противоречия:

-не известны физические принципы

5. Тектонические резонаторы.

Дольмены строят на тектонических разломах, они предотвращают землетрясения и тектонические катастрофы.

Интересная версия. многое может объяснить.

Противоречия:

-не известны физические принципы

-некоторые дольмены не стоят на тектонических разломах.

6. Ультразвуковые устройства.

В 80-х годах прошлого века Дон Робинсон на мегалитическом комплексе Роллрайта(Великобритания) наблюдал излучения ультразвука от камней, которое исходило от кромлеха, менгира и дольмена при восходе Солнца.[60*1,с7-8]

Они связали это с излучением кристаллов кварца , входящих в состав песчаника , из которого состоит дольмен.

Кварц излучал слабое ультразвуковое поле, от удара волны солнечной радиации, как они считали.

Основываясь на этом факте, в 1992 году геолог Фурдуй Р.С. и физик Швайдак Ю.М. предложили гипотезу "Дольмен- акустическое устройство" [\[58*2,с24\]](#).

Фурдуй Р.С и Швайдак Ю.М. предположили, что ультразвук, излучаемый дольменом , модулирован низкочастотной звуковой волной.

Они рассчитали резонансы камер дольменов, по формуле резонаторов Гемгольца, получив частоту собственного резонанса дольменов в пределах 16-35 Гц.

Были выдвинуты предположения, что ультразвук мог использоваться для воздействия на организм человека.

Хотя Фурдуй Р.С. и Швайдак Ю.М. и не развили эту гипотезу, но показали очень перспективное направление исследования мегалитов.

Главное наверное, что они упомянули низкочастотные(инфразвуковые) волны, которые могут воздействовать на человека.

Ультразвуковое излучение дольмена- это очень слабое место этой гипотезы.

Так как масштаб дольмена не соответствует ультразвуковым технологиям.

Ультразвуковая волна отражается практически от любой поверхности и с трудом проходит в плотные среды без плотной притирки излучателя.

В воздушной среде она отражается почти от всех предметов, и может заменять зрение летучим мышам.

Радиус действия её ограничен из-за сильного поглощения средой.

Также можно указать ещё одну неточность, камера дольмена не является резонатором Гемгольца, хотя она очень похожа на этот тип резонатора.

Камера дольмена является полуволновым, закрытым, широкополосным звуковым резонатором.

Также авторы не указали, что инфразвук, идеальная волна для построения энергетических волновых систем.

Они не смогли далее развить свою гипотезу, и она осталась яркой вспышкой среди гипотез о дольменах.

Но, тем не менее, они были одни из первых, кто высказал акустическую гипотезу работы дольмена.

У данной гипотезы не было и профессиональной критики.

Попытка Шарикова Юрия Николаевича [\[51*1,с74-75\]](#) критиковать эту гипотезу, на уровне курса физики средней школы и Википедии, ничего кроме улыбки не вызвало.

Так как лучше не браться обсуждать генераторы и резонаторы, если имеешь о них только такое представление.

Также могу сказать из личного проф. опыта создания кварцевых генераторов, что кварцевым генераторам свойственно "вздрагивание", при попадании на них света.

При любом резком энергетическом(стук, звук, свет, электричество, температура) воздействии на кварцевый элемент резонатора, он излучает электромагнитную и ультразвуковую волну.

Но, при этом дольмен трудно назвать электромагнитным или ультразвуковым устройством, так как эти излучения ничтожно малы, если не предпринять специальных конструктивных решений для их усиления, которых в дольмене мы не наблюдаем.

Противоречия:

-размеры дольменов не соответствуют ультразвуковым технологиям.

7. Инфразвуковые(звуковые) резонансные приемники волновой энергии.

Это версия взята из гипотезы инфразвукового широкополосного интерфейса [ШИРОКО](#).

Дольмены использовались для получения волновой звуковой энергии Земли.

Назначение дольменов - это создание низкочастотных генно-модулированных звуковых полей.

Варианты использования этой энергии различны, они описаны в гипотезе ШИРОКО.

От передачи информации на дальние расстояния, до синхронизации разумной жизни.

Отдельный вопрос, возможность влияния этих полей на биологическую Жизнь, и её модификацию.

Данная гипотеза очень просто объясняет многие загадки дольменов с физической точки зрения.

Противоречия:

-не найдены

7. Дольмен как синхронный резонатор подземной инфразвуковой волны.

Разкажем про данную гипотезу.

Как я отмечал, основная научная физическая часть инфразвукового волнового интерфейса изложена в гипотезе [ШИРОКО](#).

Было бы очень полезно ознакомиться с этим интерфейсом, для лучшего понимания энергетической волновой инфразвуковой системы древности.

Кратко, суть этой гипотезы в том, что на Земле в эпоху пирамид функционировала инфразвуковая энергетическая система.

Эта система включала в себя все мегалитические сооружения на земле, их количество на Земле измеряется сотнями тысяч.

Только на острове Сардиния археологам известно не менее 70000 нурагов, сооружений превышающих по размерам дольмены.

Данная система использовала природные источники инфразвуковой энергии, такие как, реки, горы, разломы, побережья морей и тд.

Кроме того, были созданы искусственные генераторы инфразвуковой энергии - пирамиды.

Пирамиды способны вырабатывать инфразвуковую энергию из ветра.

В среднем, с 1 кв. метра поперечного сечения пирамиды, при ветре 10 м/с, можно снимать до 127 Вт инфразвуковой мощности.

Например, пирамида Хеопса, могла давать при таком ветре до 2 МВт мощности, а при правильном ориентировании по сторонам света до 4 МВт.

Соответственно пирамидальные горы могут генерировать очень большую звуковую мощность.

Кроме генераторов, эта энергетическая система состояла из многочисленных инфразвуковых приёмников.

Например: мастабы, подземные купольные гробницы, нураги, тумулусы, дольмены и другие каменные объёмно резонансные строения.

Эти приёмники могли получать инфразвуковую энергию из грунта, за счёт своих резонансных свойств и высокой добротности.

7.1 Инфразвуковая волновая энергия.

Инфразвук волна 0, 001...16Гц (8...16Гц, моё октавное определение) легко передается через грунт и воду. Это идеальная волна для создания энергетических систем.

К примеру, наша электрическая 50Гц энергетическая система не случайно работает на низких частотах. Чем ниже частота, тем дальше и с меньшими потерями можно передавать переменную энергию. Замечу , что нет разницы в принципе передачи энергии между электрической и звуковой волной. Это всё колебание частиц материального мира, только в одном случае электронов, в другом атомов и молекул.

Многие животные активно используют инфразвук для общения. Например, синие киты могут общаться на инфразвуке на расстоянии 1300 км.[56*1]

Инфразвуковая волна легко проникает в грунт и воду. Поэтому данный вид энергии может приниматься под землёй и на любой глубине океана.

7.2 Дольмен, как резонансный приёмник энергии инфразвуковой волны.

Устройство и пропорциональность дольменов наводит на мысль, что это звуковое устройство.

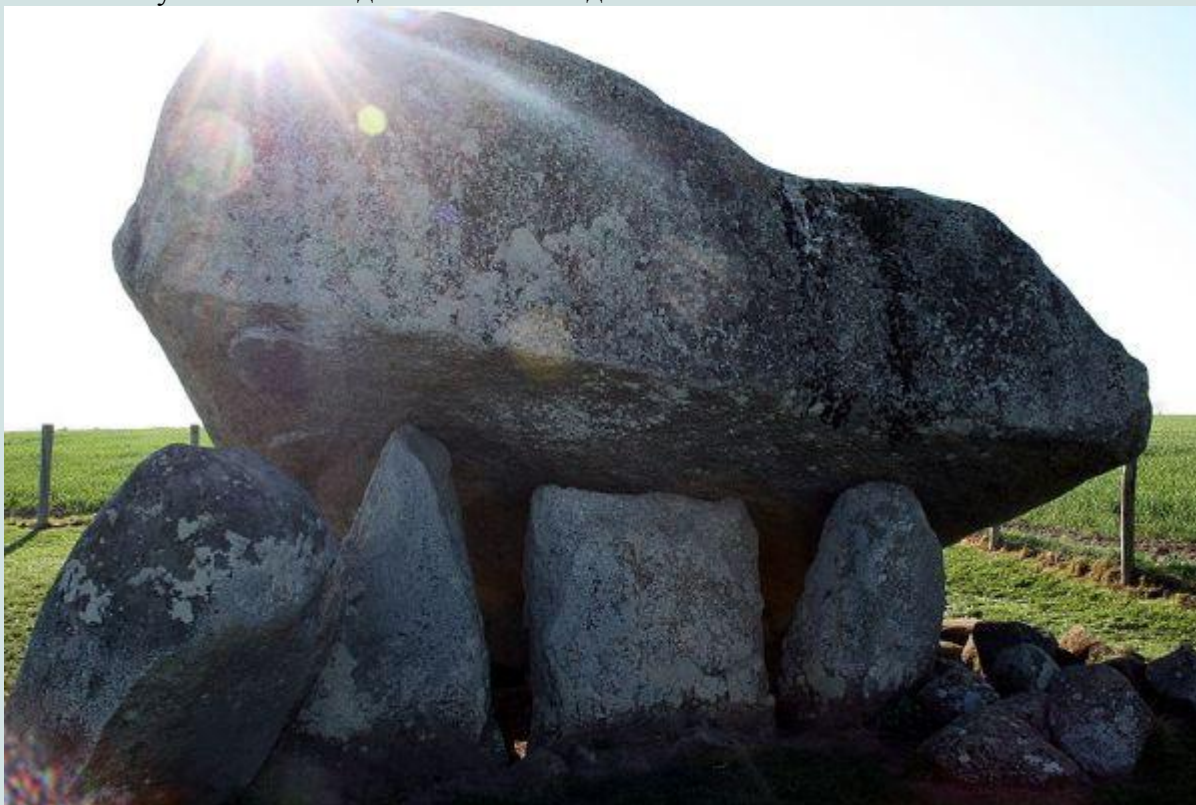
Наверное, вы знаете, что, имея определенные размеры, тела могут входить в резонанс. То есть они становятся резонансными приёмниками звуковой(механической) энергии. Например, камень, поставленный на жесткие подставки, может очень хорошо вибрировать на низких частотах.

Рис.22 Сейд, каменный резонатор стоящий на скале.



Если сейд приподнять, то можно улучшить условия излучения звука.

Рис.23 Это уже считается дольменом и сейдом



Можно ещё улучшить приём/излучение звука, если добавить к этому устройству объёмный резонатор. Например, как это сделано в музыкальном камертоне.

Рис.24 Камертон, совмещённый с воздушным 1/4 волновым резонатором.



Это уже звуковое устройство, имеющее:

стержневой резонатор(камертон) , объёмный резонатор(деревянный ящик) , устройство согласования (утолщённый цилиндр)

Устройство согласование резонаторов- обязательный элемент соединения двух резонаторов.
Потоки энергии от камертона к объёмному резонатору должны быть согласованы.
Иначе будет отражение энергии на стыке, и устройство работать не будет.
Рассчитать резонаторы легко, а вот согласующее устройство- это уже искусство инженерных знаний.

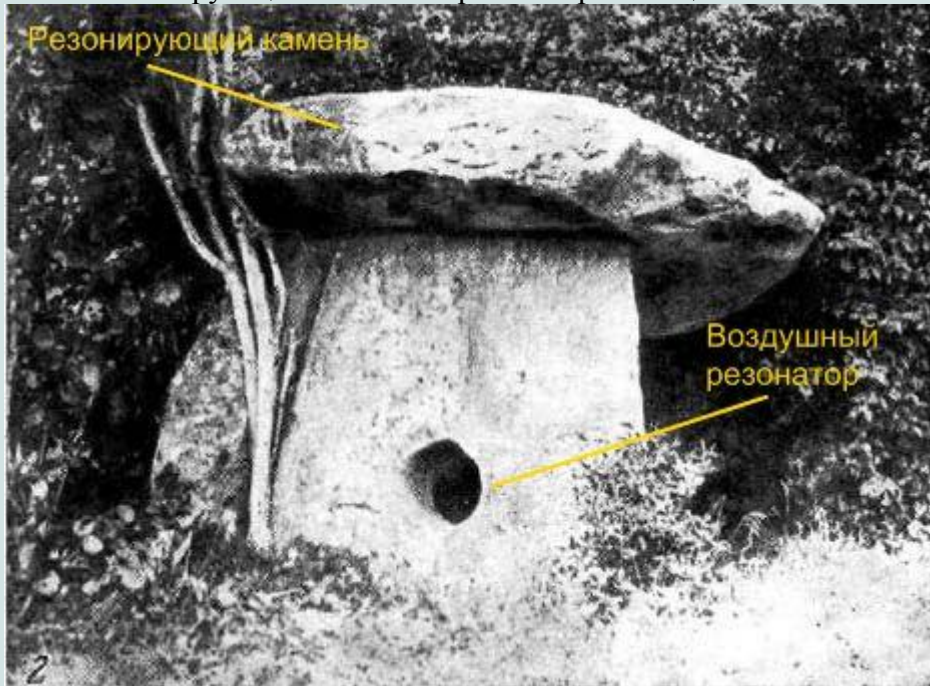
Каменный ящик дольмена, безусловно, является воздушным полуволновым(закрытым) резонатором.
Внутренние стенки такого резонатора должны быть ровными и подшлифованными, чтобы звук мог хорошо отражаться.
Что мы и наблюдаем во всех дольменах.
Снаружи можно и не шлифовать, нет смысла.

Мы видим прагматизм строителей, значит это технологическое сооружение, а не культовое.
В культовом сооружении шлифуют наружные стенки, смысл шлифовать там, где никто смотреть не будет.

Трапециедальность, говорит об использование резонатора на полосу частот, то есть, на несколько частот.
Полоса нужна, например, чтобы передать голос человека (от 80...1200 Гц) .

Я писал выше, что перекрытие(верхняя плита) слишком большое для "домика".
Эта плита и есть резонирующий камень, который поставлен на воздушный резонатор.
Этот камень даже назывался отдельно у галлов -Dolmin, о чём я писал в п.1.
То есть, дольмен- это уже звуковое устройство, оно требует инженерного расчёта.

Рис.25 Резонирующий камень на резонаторном ящике.



У дольменов есть ещё загадочные конструкции: Портал, Передняя Плита-Линза, Полусферическая втулка, Возвышенность.

Много становится понятно, если бросить свой взгляд на головку современного фонендоскопа.
Дольмен очень похож на фонендоскоп.

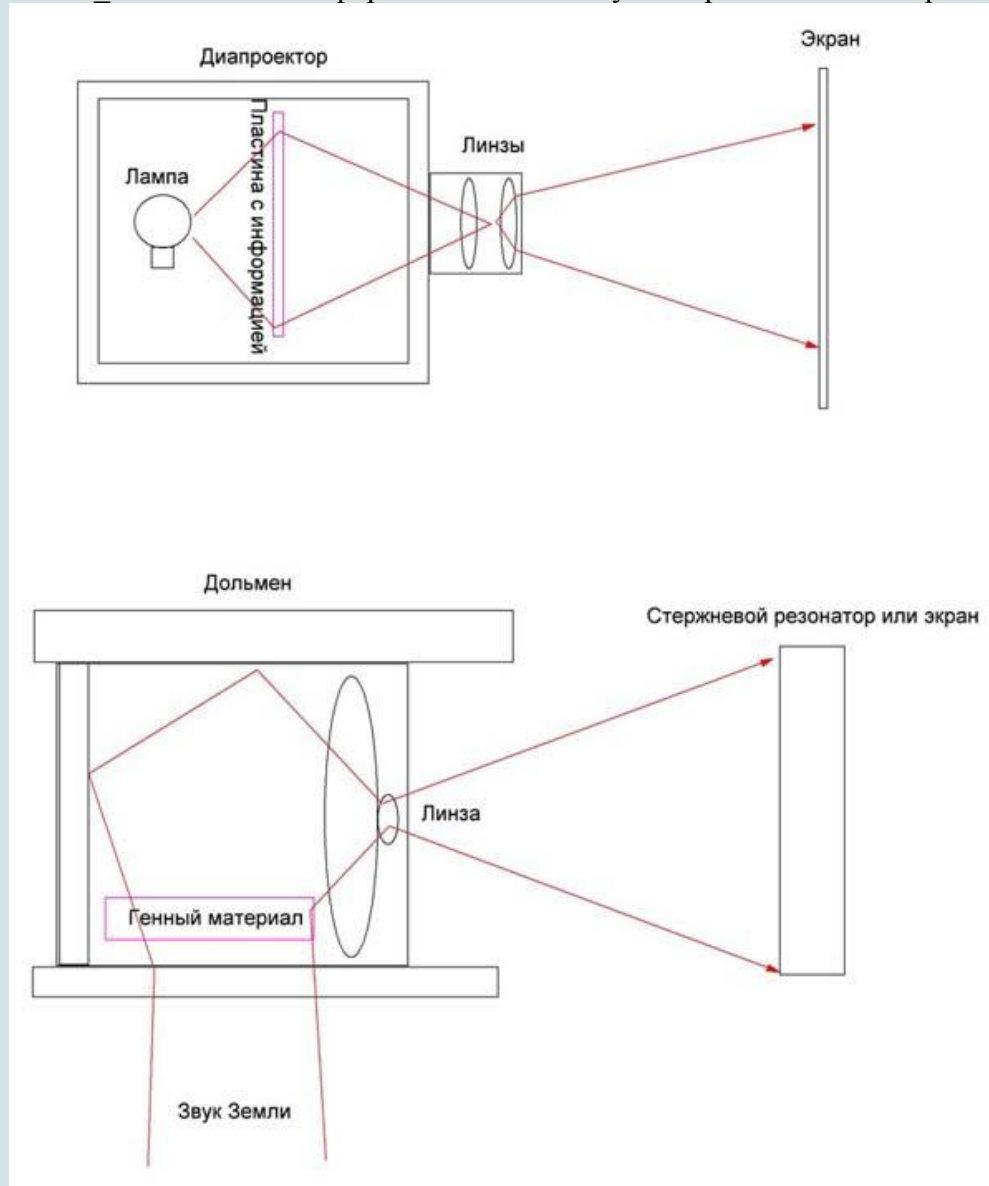
Рис.26 Головка современного фонендоскопа, поставленная на возвышенность(слева) .Боковой и прямой звуковой выход из линзы (справа) .



Дольмен, в отличии от фонендоскопа, имеет порталную линзу(передняя плита) и втулку. Получается, что дольмен может проецировать звук перед своим порталом, так как у линзы есть фокусное расстояние.

Дольмен чем-то напоминает диапроектор, который проецирует свет с модулированной в него информацией на экран.

Рис.26_1 Наложение информации на волновую энергию методом просвечивания.



Дольмен проецирует звук с наложенной генной информацией.

Причём, этот звук будет сфокусирован в вертикальный звуковой столб, находящийся на ровной площадке перед фасадом дольмена. В вертикальный столб, так как линза порталной плиты- цилиндрическая, а не сферическая, и её фокус не точка, а линия.

Это место, куда должен встать человек, для получения энергии от дольмена.
Иногда в это место ставили менгир или колонну, для распространения этой энергии в горизонтальной плоскости.
Это позволяет увеличить число людей, работающих с дольменом.
Часто, в таких случаях, делали круглый дворик из стенок, чтобы не терять энергию в пространство.

Но, вы должны понимать, что основное воздействие несёт в себе информация, наложенная на волновую энергию.
Она может быть любой, и положительной, и отрицательной, как в телевизоре и диапроекторе.
Отличие дольмена от телевизора в том, что он передаёт информацию нашим клеткам и подсознанию.

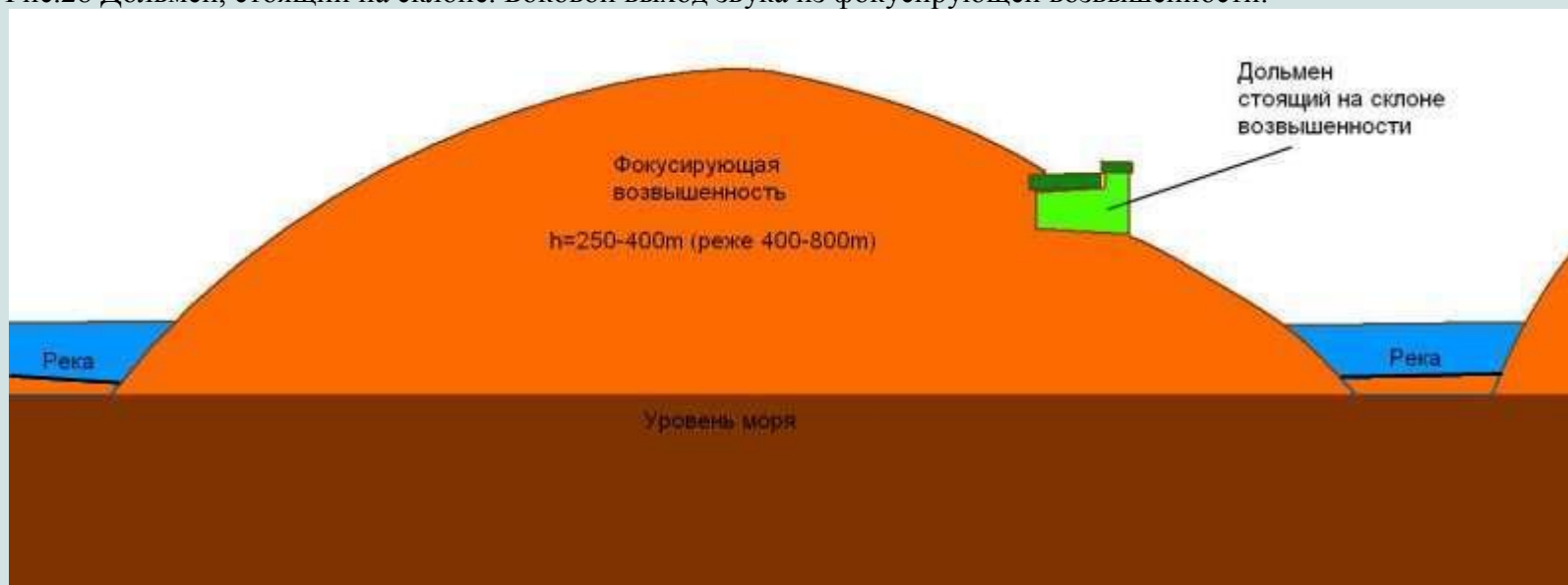
Дольмен стоит на возвышенности, которая образует фокусирующую линзу из грунта.
Эта фокусирующая грунтовая линза собирает большое количество звуковой энергии из Земли, так как она очень больших размеров.
Высота фокусирующей линзы определяется по высоте водораздела двух рек.
Ширина фокусирующей линзы определяется расстоянием между реками, которые образуют возвышенность.
Высота может быть в десятки или сотни метров, ширина несколько километров.

Ниже, на рисунках, я показал схематично положение дольмена на фокусирующей возвышенности.
Возвышенности на рисунках существенно уменьшены, чтобы лучше представить их работу.
Реально, на местности вы можете не заметить возвышенность из-за её огромных размеров.
Вам она может показаться как поляна, но это водораздельная поляна.
Дольмен может стоять на водоразделе или на склоне возвышенности.
Его положение и определит его конструкцию, берёт ли он звук сверху или сбоку грунтовой линзы.

Рис.27 Дольмен, стоящий на водоразделе. Верхний центральный выход звука из фокусирующей возвышенности.



Рис.28 Дольмен, стоящий на склоне. Боковой выход звука из фокусирующей возвышенности.



Так же дольмен, как и все мегалитические устройства, использовал для своей работы октавную энергию РЕ (вибрацию создаваемую рекой и камнем)

Поэтому, связь дольмена с рекой обязательна, он всегда смотрит в сторону реки.

Река и даёт основное инфразвуковое поле для дольмена, РЕ-КА, катящая энергию РЕ, МО-РЕ много РЕ.

Энергия РЕ даёт жизнь на Земле, она образована круговоротом воды в природе, получаемым из солнечного потока РА.

Более подробно о круговороте октавных энергий СИ-РЕ(круговороте воды) можно прочитать в гипотезе ШИРОКО.

Для объёмных фокусирующих устройств(линз) твердость материала не имеет значение, имеет значение его прозрачность для звука и форма.

Твердость имеет значение только для отражательных элементов, например, стенок внутренней камеры.

Строители искусно использовали природные элементы и источники энергии, комбинируя природные и искусственные элементы в одном звуковом устройстве.

Их устройства не требовали топлива и могли функционировать тысячелетиями.

Современная цивилизация ничего подобного пока создать не смогла.

У нас всё временное и топливозатратное, наверное, строители дольменов смотрели бы на нас, как на дикарей.

7.2.1 Портал и полусферическая втулка

Уточним работу передней Плиты-Линзы, Портала и Полусферической-Втулки.

Рис.29 Портальный принцип усиления звука в громкоговорителях..



Здесь вы видите прямоугольный Портал, фокусирующий энергию в заданном направлении и втулку, которая излучает звук. Нагляднее уже некуда.

Если Вы думаете, что Громкоговоритель изобрели в современное время, то ошибаетесь.

Его активно использовали до нашей эры.

Это были блюда(тазики) с центральной выпуклостью, вы их можете наблюдать у этрусков, а также на стенах дворцов и соборов(розетки) .

Рис.30 Древние Громкоговорители. Эти картинки взяты с [Блюда для фруктов, или ...сателлит?](#)



Поверхность тарелочки делали максимально рифлёной, чтобы расширить диапазон частот, для вторичного преобразования звуков низкой частоты. То есть. каждая "выпуклость" и "криволинейность" может резонировать на своей частоте, сильно расширяя общий диапазон вибраций тарелочки.

Часто громкоговорители держали в руках, лёжа на каменных саркофагах.

Это был ручной динамик, преобразующий звук саркофага.

Археологи называют эти тарелочки "Фиалы", они не знают их предназначения, поэтому назвали их жертвенными. Я назвал Фиалу - "Портальной тарелочкой", так как она работает аналогично порталу дольмена и порталу громкоговорителя.

Рис.31 Портальная тарелочка в руках у лежащего на саркофаге.



Вот здесь другие картинки с портальными тарелочками и саркофагами [01](#), [02](#), [03](#), [04](#),

Фиалы находили в разных странах, сделаны они были часто из драгоценных металлов.

Рис.31_1 Фиала Ахириса, чистое золото



Вот другие фото Фиал: [Греческая](#) , [Римская-морская](#) , [Болгарская](#) , [Уральская-литая](#) , [Семибратняго кургана](#)

На Северном Кавказе тоже находили Фиалы, в 1888 г. Фелицын Е.Д. при раскопках кургана Карагодеуашх, недалеко от Крымска, нашел древнюю фиалу.

Рис.31_2 Фиала найденная Фелицыным Е.Д. в 1888 году.



Фиала была сдана в Эрмитаж, есть рисунок и её описание, сделанное в 1892 г. Мальмбергом В. [\[52*1, с152-153\]](#)

Обратите внимание, где держат Фиалу?

Да, её держат в определенном месте, лёжа на саркофаге с мощами.

Что дальше будут делать эти люди?

Возможно, они будут создавать потомство, это можно предположить по их торжественным лицам.

То есть, они звуком настраивают свои клетки, на ДНК мощей.

Это- уже гениальная технология и в чём её роль, предстоит выяснить.

Это поясняет, как работает дольмен:

1. В него заложены Мощи(ДНК материал) , чаще всего. конечности(иногда пачками) , часто раздробленные кости замешанные в глину.
2. Дольмен собирает большое количество звуковой энергии Земли за счёт грунтовой возвышенности.
3. Рядом течёт река, которая бьёт по камням, создавая волновую энергию жизни(назовём её так) .
4. Камень над дольменом резонирует, выделяя эту энергию, а воздушный каменный резонатор усиливает эту энергию.
5. Портал каменного воздушного резонатора фокусирует волновую энергию в виде столба, на ровной площадке перед дольменом.
6. Если надо усилить сигнал, сделать его общедоступным, то в точку фокуса ставят менгир или колонну(стержневой резонатор) .
7. Чтобы энергия не улетала в пространство, можно огородить дольмен валом или кругом менгиров(кромлехом) .

Что делает дольмен?

Как я уже говорил выше, структурная информация, поддерживающая развитие и существование жизни, находится в шуме.

Она поставляется из единого центра информационного поля жизни, который, вероятно, находится в Земле.

Эта информация передаётся кадрами, она внешне синхронизирована и коррелирована двумя ключами ДНК.

Все аналогичные биологические Жизни находятся в непрерывном взаимодействии между собой.

Дольмен позволяет усилить сигнал, связанный с кодом ДНК Мощей..

Тем самым, появляется две возможности:

1. Изменять ДНК структуру организма, если она не совпадает с ДНК Мощей, заложенных в дольмен.
2. Восстанавливать повреждённые ДНК для родственных биологических организмов с идентичной ДНК.

Это уже генная технология древних, и простота, с которой они это делали, поражает воображение.

И это всё, хочу заметить, не противоречит физике и волновой энергетике 20 века.

По сути дела, дольмен - это регулируемый резонансный приёмник, предназначенный для получения инфразвуковой энергии.

У него присутствует ручка(втулка) , вдвигая которую внутрь мы увеличиваем частоту собственного резонанса каменного ящика, за счёт уменьшения объёма камеры.

А, выдвигая ручку, мы уменьшаем частоту резонаторного ящика.

Древние просто с помощью этой ручки настраивали дольмены на нужную частоту волны.

После настройки дольмена с помощью длиной втулки, изготавливали стационарную втулку нужной длины, которую плотно заклинивали.

Этим можно объяснить, почему втулки разной длины.

Кроме того, втулка за счёт своей формы, выполняет роль порталного излучателя.

Собственная резонансная частота дольменов лежит в пределах 50-200 Гц.

Она определяется линейными размерами камеры и вычисляется по формуле воздушного резонатора с параллельными стенками: $F=V/2/D$

Где F-частота в Гц, V-скорость звука в м\с, D -расстояние между стенками в метрах.

Чтобы дольмен мог работать в инфразвуковом диапазоне, он должен использовать бинаунарную частоту.

Бинаунарная частота возникает при сложении двух близких частот $F1$ и $F2$ в одном резонаторном объёме.

Величина бинаунарной частоты равна разнице резонансных частот дольмена $F=F1-F2$, это разностная частота.

Поэтому форму дольмена делают на две резонансные частоты, обычно параллелепипед с определённым соотношением сторон.

Этим объясняется пропорциональность сторон дольмена, нужно иметь два основных резонанса, чтобы принимать инфразвук.

С помощью звуковых рисок (зигзаги и спирали) производят тонкую настройку акустического пути звука (задержку волны), чтобы добиться нужной пропорции.

Далее, с помощью втулки дольмена, можно получить нужное значение бинаунарной частоты, что я наглядно продемонстрировал в акустическом опыте с моделью дольмена.

Таким образом, дольмен может быть настроен на очень низкую бинаунарную частоту.

Опыт с моделью дольмена [Смотреть Видео](#) Объем: 45 915 kb

Аналогичным способом создаются бинаунарные билы [Жихарева Александра Ивановича](#).

Это бронзовая била, у которой верхний и нижний акустические пути круга имеют разную длину, созданную за счет рисок (рельефа).

Создавая, таким образом, две резонансных частоты в одном бронзовом диске можно получить низкую бинаунарную частоту.

7.3 Дольменные сосуды.

Выше, я обещал рассказать о дольменных сосудах.

Роль сосудов, как звуковых резонаторов, используется во всех мегалитических строениях.

В некоторых пирамидах обнаружено под основанием более 30000 глиняных сосудов.

В этрусских тумулусах использовались звуковые сосуды с ярко выраженной оригинальностью.

Рис.32 Звуковой сосуд этрусков.



В египетских мастабах эти сосуды названы Канопы.

Дольмены имеют свой набор характерных сосудов.

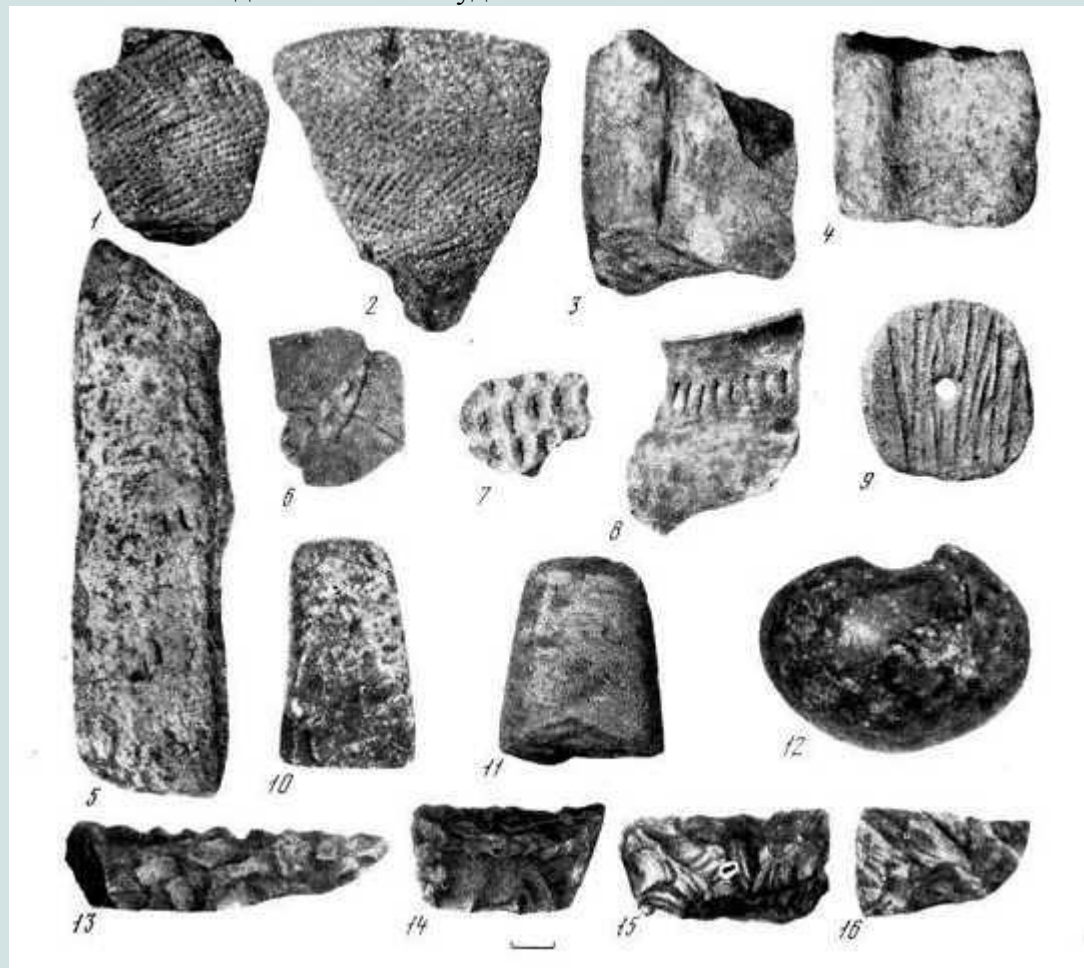
В первую очередь, это- объёмные большие сосуды, имеющие внутреннюю рифлёную поверхность.

То есть, сосуд изнутри покрывали треугольными или круглыми выемками, расположенными зигзагами.

Пользоваться таким сосудом для еды становится бессмысленно, так как его практически невозможно вымыть изнутри.

Кроме того, стенки этих сосудов были необычно тонки, очень хрупкие и твёрдые. Поэтому в дольменах не смогли найти целых сосудов такого типа, так как время их не пожалело.

Рис.33 Обломки дольменных сосудов.



Снаружи сосуды тоже покрывали зигзагообразным рельефом.

Цель этих рельефов- понизить частоты резонанса сосуда и расширить его звуковой диапазон.

Тем самым, более мелкие сосуды начинают звучать как большие и обладали широким звуковым спектром.

Сосуды очень хорошие резонаторы звука, и цель их, как и Фиал, усилить ШУМ дольмена.

Чтобы повысить звучность сосудов, в глину добавляли кристаллы кальцита, ракушки, гранит , то есть, очень твёрдые звонкие частицы.

Роль этих сосудов во всех сооружениях одна, повысить уровень звука воздушного каменного резонатора. Это такие своеобразные усилители звука, работающие в широком диапазоне частот.

Второй тип сосудов к звуку не имеет никакого отношения.

Это- маленькие сосуды, размером от 5 см, в виде бутылочек, чашечек, баночек и тп.

Они связаны с ритуалом оживления дольменов.

Этот ритуал заключался в том, что после возведения дольмена в него нужно было поместить душу, или мощи(ДНК) .

Достойные, здоровые, праведные люди заходили в новый дольмен и отдавали свою жизнь.

Возможно, их цель была- передать дольмену свою душу на многие века, как хранилище генной памяти.

Соответственно, в маленьком сосуде должен был находиться яд.

За версию, что люди туда заходили живые и запирались снаружи пробкой, говорят скорченные скелеты здоровых при жизни людей.

Давайте прочитаем небольшое описание этих сосудов из книги Марковина В.И.[38*3]

Стенки у дольменной посуды тонки, примеси в ней хорошо измельчены и не мешали тщательности формовки.

В качестве примесей должны «оттоптать» глину, чтобы она не лопалась при обжиге, древние гончары добавляли толченые раковины речных моллюсков, кристаллики кальцита, измельченный гранит и хорошо просеянный песок.

Они были знатными мастерами своего дела.

....

Среди этой серии керамики имеются даже целые образцы, и, надо сказать, они производят яркое впечатление.

Поверхность сосудов, в отличие от реповидных, не гладкая, а шероховатая, словно расчесанная не очень частым гребнем.

И следы расчесов покрывают не только лицевую, но и внутреннюю сторону керамики.

Неравномерный обжиг, дающий пятна то густо-черные, то ярко-кирпично-красного оттенка, и еще в сочетании со штриховкой от сглаживания заставляет сосуды мерцать, вибрировать на свету.

А орнамент в виде зигзага, елочки, зубцов, кружков, то едва намеченный, то сильно углубленный, с нажимом, делает древнюю посуду совершенно прекрасной.

Жаль только, что в основном это обломки, которые и реставрации почти не поддаются.

7.4 Некоторые выводы.

Теперь покажем, что эта гипотеза отвечает на многие загадки дольменов и не имеет противоречий:

1. Имеет чёткое научное физическое обоснование процесса, которое не выходит за пределы человеческих знаний.
2. Пропорциональность очень важна, так как важно получить заданные частоты.
3. Ориентация дольмена важна, он должен смотреть на источник вибрационной (REgum) энергии.
4. Объясняет, почему строили как одиночно, так и группами. Для различных ДНК мощей, не только людей, но и животных.
5. Понятно, что возможно сделать дольмен без регулировки, если точно знаешь нужные размеры камер. Тогда отверстие не нужно. Что и наблюдается у некоторых дольменов.
6. Становится ясно, почему так тщательно подогнаны пазы в плитах, чтобы исключить любую подвижку плит, изменения наклона плоскостей. Иначе, сразу изменится звук.

Для чего мог применяться дольмен?

Вот здесь фантазии сколько угодно, тема бездонная.

Аналогично можно спросить, для чего может применяться электрическая энергия?

Да для чего хочешь.

Хотя бы для:

- связь с Подземным Царством,
 - дальняя связь на тысячи километров;
 - восстановление здоровья человека;
 - освещение местности.
 - синхронизация жизни с изменением ДНК развёрток;
- Продолжайте список, дерзайте, всё в ваших силах.

Отсюда, как я писал в начале: дольмен с русского языка обозначает: "Меняющий долю" или "Долго помнящий".

И основное назначение дольмена, я считаю - это воздействие на биологические организмы на генном уровне ДНК-модулированной волной.

Цели этого воздействия здесь мы обсуждать не будем, так как имеются различные мнения, как отрицательные, так и положительные.

Кроме того, следует отметить, что аналогичным образом работают и курганы, их можно назвать "равнинные дольмены".

В древности была создана курганно-дольменная сеть, покрывающая большую территорию нашей страны, и содержащая сотни тысяч курганов и дольменов.

Большинство из которых сегодня разрушены.

Те, кто вкладывали огромные усилия в строительство дольменов и курганов, имели определённые цивилизационные цели и задачи.

В работе и устройстве дольмена явно просматривается технологический, а не культовый процесс воздействия на природу.

7.5 Технологии строительства дольменов.

Мои основные исследования лежат в области функционирования мегалитических построек, в том числе и дольменов. Поэтому могу только кратко выразить своё мнение по вопросу их строительства. Это интересная и многозначная тема, которую уже обсуждают более века.

Меня восхитила замечательная работа Шарикова Юрия Николаевича и Комиссар Олега Николаевича "Древние технологии дольменов Кавказа" [51*1], где они убедительно показывают возможность пластичной(литьевой) технологии изготовления дольменов. Не буду пересказывать их работу, советую прочитать её полностью.

В подтверждение этой версии хочу разместить несколько фото, сделанных Косолаповым Владимиром Власовичем(Геленджик) .

Рис.34 Глыба жёлтого песчаника, похожая на кучу пластилина



Фото Косолапов В.В , Геленджик

Рис.35 Вылепленная женская фигура, держащая в руке сову.



Фото Косолапов В.В., Геленджик

Рис.36 Голова оленя, на глыбе песчаника



Фото Косолапов В.В., Геленджик

Вы как хотите, дело ваше, но древние люди могли делать пластичный песчаник или имели доступ к природному пластичному песчанику

Рис.37 Данный камень находился постоянно в бухте г. Геленджика



Сотни исследователей видели этот камень, множество людей ныряли с этого камня. Возможно, Дюбуа де Монпере Фредерик в 1834 году сидел на этом камне, когда ждал две недели попутного корабля. Мы знаем, что в это время он составлял [план Геленджикской бухты](#), он много времени провёл на этом берегу

И только в 2013 году на эту глыбу песчаника смогли посмотреть сверху, увидев изумительный рисунок. Вот так вот, тайны цивилизаций ждут своих первооткрывателей. Памятью предков живут наши мысли и многие тайны нам будут открыты.

7.6 Дольмены и Толосы.

В научных археологических кругах идут долгие споры, какие памятники относить к дольменам.

Так как многие мегалитические сооружения имеют общие черты, то сделать это не просто.

Например, Нечаева Л.Г. и Кривицкий В.В., после открытия склепов эпохи бронзы у сел. Ирганай, Гинчи(Дагестан), Эгикал(Ингушестия) и у г. Усть-Джегутинска(Карачаево-Черкесия), стали называть их составными дольменами.

С чем Марковин В.И. выразил своё не согласие [\[38*4\]](#).

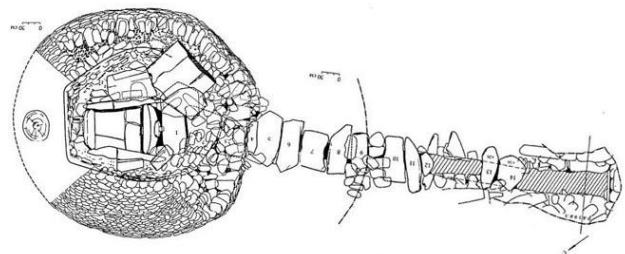
Я могу высказать своё мнение по этому поводу.

Все мегалитические строения имеют ярко выраженную технологическую схожесть, так как в большинстве своём имеют одинаковое функциональное применение.

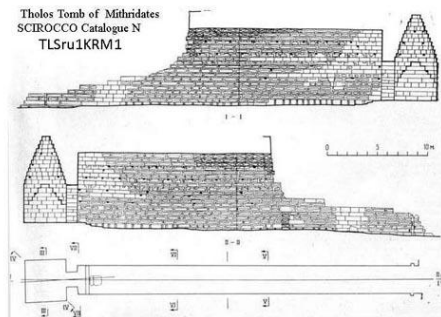
Изучая подземные купольные гробницы(толосы) Греции, Болгарии, Крыма, обнаруживаешь одинаковые технологические приёмы в волновых каменных конструкциях.

Например, наклон дромоса относительно оси резонаторной камеры, что объясняется условиями приёма волновой энергии в определённых условиях местности.

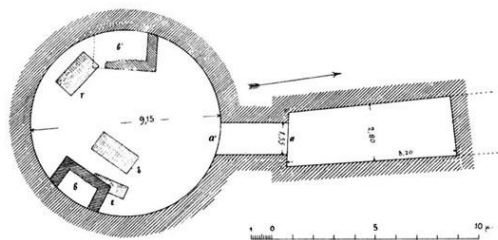
Рис.37 Дольмен Псынако и подземные купольные гробницы в Крыму и Греции.



Tholos Tomb of Mithridates
SCIROCCO Catalogue N
TLRu1KRM1



Thorikos Tholos Tomb B
SCIROCCO Catalogue N VFDgr96.ATT2 (<http://scirocco.us>)



Если вы посмотрите на дольменный комплекс Псынако, это явно бросается в глаза:

1. Конструкция дромоса полностью повторяют дромосы ранних подземных купольных гробниц.
2. Дольмен помещён в подземный купол, то есть, в типичную подземную купольную гробницу
3. Наблюдается явный наклон дромоса относительно оси дольмена, как и у некоторых толосов(подземных купольных гробниц).

Причём, археологи признали, что наклон дромоса, строители толосов делали специально.

Следовательно и в Псынако дромос сделан с наклоном специально, а не потому, что строители были неспособны сделать прямо.

Правда причину этого археологи указать не смогли.

Изучать и классифицировать эти объекты, можно только исходя из их функциональности, а не из каких камней они сделаны, ровных или не ровных.

Для изучения мегалитической цивилизации нужен доступ к первоисточникам, которые сегодня в основном закрыты.

История всегда была способом управления людьми, и к науке не имеет никакого отношения.

Сегодня история, как наука, уничтожена математиками(стат.анализ), биохимией (ДНК-генеология), древ. картографией(Тартария и др.).

Реанимировать её уже невозможно, никакой ИзТоры больше нет.

Благодаря археологам и средствам инф. коммуникации, мы можем получить хоть какой-то доступ к истокам материальной культуры.

Это позволит нам самим разобраться, что происходит и происходило на нашей планете.

Очень радует , что в современное время археологией стали заниматься многие геологи, которые сильно отодвинули возраст мегалитов.

Геология- точная наука и спорить с ней сложно, в работах геолога Колтыпина А.В. возраст мегалитов определён миллионами лет, причем геологически обосновано.

Также начинают обращать своё внимание на дольмены и физики, которые дают уже совершенно другие картины мегалитического мира (Швайдак Ю.М и Фурдуй Р.С..)

Я глубоко убеждён, что мегалитическая вершина покорится впервые технарям-волновикам и связистам.

Только их надо привлечь к решению загадок волновых конструкций мегалитической цивилизации, так как они люди занятые- созданием будущих гробниц;)

8. Обращение к исследователям дольменов Западного Кавказа.

Уважаемые коллеги!

Давайте вспомним и выразим свою благодарность учёному, археологу Владимиру Ивановичу Марковину.

Он всю жизнь честно занимался исследованием дольменов Западного Кавказа и составил полный каталог дольменов, на основе каталога Лаврова Леонида Ивановича,

и материалов других исследователей Фелицына Е.Д., Воронова Ю.Н., Сысоева В.М., Уваровой П.С. и многих других людей, любящих свою Родину и свой Родной Край.

К сожалению, он смог опубликовать только список 190 дольменных зон[38*1].

Его нумерной каталог, содержащий и описывающий более 2400 дольменов, сегодня не доступен.

Предлагаю самостоятельно собрать информацию о каталоге Лаврова-Марковина.

Буду благодарен за предоставление любого материала.

Ссылка на каталог дольменов:[Каталог дольменов](#)

Мне не удалось найти двух основных первоисточников по дольменам Западного Кавказа в публичных библиотеках и сети:

** Лавров Л.И. Дольмены Северо-Западного Кавказа.// Труды Абх. ин-та яз., лит. и ист. им. Д.И. Гулиа. Сухуми, 1960. Вып. XXXI.**

** Фелицын Е.Д. Западно-кавказские дольмены.- МАК, IX. М., 1904**

И только благодаря любителям мне удалось прочитать эти работы.

Работа Лаврова Л.И. сохранилась в Абхазии, а работа Фелицына Е.Д. в Краснодаре, в музее основанном им.

Сегодня, благодаря любителям, эти работы стали доступны в сети, и любой исследователь может ознакомиться с ними.

За последние 140 лет было разрушено много дольменов и величественных комплексов, (не уступающих Стоунхенджу) .

Причиной тому - недостаточная просветительская деятельность в школах, закрытость науки, и безразличие местной власти.

Чтобы сохранить эти памятники древности, мы должны рассказывать о дольменах, и о людях посвятивших свою жизнь их изучению.

Забвение людей и их трудов, вот что разрушает дольмены и нашу культуру.

Я думаю так:

Приступать к раскопкам необходимо только при полной озабоченности местной и федеральной власти сохранностью объекта.

Начинать раскопки только при наличии средств и плана просветительской деятельности для местного населения.

Полной общедоступной публикации всех материалов раскопок и деятельности археологов.

Все элементы конструкций должны быть сохранены на месте, а ценности переданы в местные музеи, школы, администрации(никаких запасников , где их потом не найти) .

Буду Рад вашей помощи в составлении каталога дольменов.
Со мной можно связаться по почте: info@softelectro.ru

9. Благодарности .

Хочу высказать благодарность, за участие и помощь в создании статьи:

Колтыпину Александру Викторовичу,

кандидату геолого-минералогических наук, писателю и исследователю древних цивилизации.

Автору сайта: <http://www.dopotopa.com>

[Жихареву Александру Ивановичу,](#)

колокольных дел мастеру, музыканту, изобретателю бинаунарных бил и сплава "Поющая бронза"

За пояснение принципа бинаунарного резонанса.

<http://drevoroda.ru/about/who/1264.html>

Ожегову Владимиру

За предоставление собранных материалов по дольменам Кавказа

<http://dolmen-kavkaz.ucoz.ru>

Следцову Владиславу, Краснодар,

За возможность ознакомиться с работой Фелицына Е.Д., хранящейся в краснодарском музее им.Фелицына.

<http://dvernaya-moda.livejournal.com>

10.Послесловие А.Колтыпина .

Материалы форума: <http://www.dopotopa.com/forum/viewtopic.php?f=55&t=311>

Летом 2013 года мне посчастливилось побывать на многих дольменах Геленджикского района вместе с Владимиром Ожеговым, Юрием Шариковым и геологом из Ростова, которые изучают эти загадочные сооружения на протяжении многих лет.

Летом 2014 года я также посетил вместе с разработчиком плоских колоколов Александром Жихаревым несколько дольменных полей Болгарии. В последние дни также освежил в памяти все свои старые записи по дольменам и прочитал жаркую дискуссию об этих сооружениях на форуме Dopotopa.com, которая заняла 50 страниц, а также многие работы о дольменах, на которые ссылались участники форума.

В результате появилась необходимость сделать ряд дополнений и уточнений к работе В.Яшкардина, которые, с одной стороны, подтверждают сделанные в ней выводы, а с другой стороны, допускают еще более широкий размах функциональных особенностей дольменов и способов их использования в древности.

1) Как хорошо видно в районе с.Хлябово и с. Болгарская Поляна в горах Сакар (область Хасково Болгарии) и в скальных святилищах Камака в горах Странджа и Беглик Таш в районе с.Приморско на побережье Черного моря (Болгария) , сохранившиеся там дольмены (преимущественно в виде руин, редко целые) были установлены на сильно эродированной поверхности древних скальных городов и сооружений (я отношу их к подземно-наземному мегалитическому комплексу) .

На этих же древних, плохо сохранившихся руинах, широко развиты разнообразные культовые сооружения - жертвенные чаши, камни, троны, солнечные часы, лабиринты и т.д.

Сейчас уже довольно трудно установить, были ли дольмены построены раньше, позже или одновременно с остальными культовыми сооружениями. Но это не имеет большого значения для того, чтобы заключить, что и те, и другие постройки расположены на сакральных местах, в которых жили предки (фракийцев) .

На некоторых стендах так и написано – здесь проводились обряды, посвященные памяти предков.

Все сакральные места Болгарии (и других стран) считаются энергетически очень активными участками земной коры, так называемыми «местами силы», и привлекают большое количество паломников и туристов.

На них до сих пор проводятся разнообразные культовые обряды и мистерии.

На Кавказе пока еще не выявлено строгой приуроченности дольменов и других древних святилищ к скальным или подземным городам.

Однако, связь между ними, вероятно, существует.

Согласно В.Ожегову, изучающему кавказские дольмены много лет, на Кавказе (в особенности в Адыгее и Сочинско-Туапсинском районе) много пещер.

Существуют легенды о пещерах, пересекающих Кавказский хребет.

Участница форума Dopotopa.com под псевдонимом Волчица рассказала удивительную историю, подтвержденную В.Ожеговым, как однажды, во время сильной грозы, рядом с дольменом размыло почву пещеры, и в ней обнажился проход, за которым был виден длинный коридор с ровными стенами.

Когда она в следующий раз пришла туда для исследования коридора, проход был аккуратно закрыт огромным куском скалы, как будто упавшим с неба.

Продолжая тему подземных сооружений на Кавказе, следует упомянуть недавно открытое и исследованное экспедицией «Космопоиск» рукотворное

подземное сооружение под названием «Старый город» в Кабардино-Балкарии, которое, по словам руководителя Космопоиска В.Черноброва, имело какое-то технологическое предназначение (генератор энергии, резонатор, прибор для сейсмологических исследований...) . В разных работах приводятся сведения о том, что во время Второй мировой войны в этих местах видели исследователей из эсэсовской организации «Анэнербе», которая искала вход в Шамбалу. А Гитлер считал Кавказ наряду с Тибетом «местом средоточия Силы» и «центром управления Миром». В годы Второй мировой войны исследователи из «Анэнербе» также искали подземный зал с ясенем Иггдрасилем, дающим бессмертие, в районе Днепровских порогов. Как мне удалось выяснить, от Днепропетровска до Азовского моря протягивается целая система подземных сооружений, образующая в совокупности огромный подземный город. Вероятно, нечто подобное находится и под Кавказом.

2) Согласно моим исследованиям на Кавказе и в Болгарии и данным А.Блохина, изучающего дольмены более 15 лет, строительство дольменов (по крайней мере, кавказских) происходило, как минимум, в 2 разных периода.

В самых ранних дольменах отмечается ювелирная подгонка плит по типу шип-паз (между плитами невозможно просунуть лезвие ножа) , причем некоторые сочленения делались по криволинейным поверхностям.

Кладка ранних дольменов удивительно напоминает полигональную кладку в Перу и Боливии.

В.Ожегов приводит в доказательство этого следы пластичной выборки дольменов, «соски» на блоках и некоторые другие аналогии.

В дольменах первого этапа строительства отмечаются интересные математические соотношения размеров ширины камеры в передней и задней частях и ее длины (10:12:8 или 9) .

В более поздних дольменах отмечается более грубая обработка плит, отсутствие симметрии и повторная установка отдельных элементов, построенных ранее и разрушенных дольменов.

3) Подверженность плит перекрытия и, в меньшей мере, боковых плит многих кавказских дольменов экзарации (сглаживанию и полировке поверхности ледником) свидетельствует о том, что дольмены первого этапа строительства были воздвигнуты до последнего оледенения Кавказа, которое, как считают многие геологи, было синхронно с поздневалдайским оледенением Русской платформы (24-12 тысяч лет назад) . Их возраст оценивается мной в диапазоне микулинского межледниковья (55-24 тысячи лет назад) , но может быть и больше 55 тысяч лет, если они противостояли и ранневалдайскому оледенению (70-55 тысяч лет назад) .

4) Некоторые кавказские дольмены обнаруживают значительные черты сходства по архитектурным особенностям с ликийскими гробницами и саркофагами в Турции и некрополем Бейт-Шеарим в Израиле, которые тоже можно датировать микулинским межледниковьем или более ранним временем.

Не менее широко распространены мегалитические сооружения такого же возраста в Боливии.

На основании этого можно говорить о существовании глобальной цивилизации строителей, возводивших десятки тысяч лет назад мегалитические сооружения по всему миру.

5) Как отметил В.Яшкардин, кавказские дольмены расположены вблизи разломов земной коры.

Согласно информации, представленной В.Ожеговым, около 10 лет назад сочинский археолог Н.Кондряков наложил карту расположения дольменов

на карту тектонических разломов Кавказа и увидел, что практически все дольмены были «нанизаны» на разломы земной коры. По сообщениям в Интернете (как правило, безымянным), в зонах разломов регистрируются скопления электронов, ионов, свободных радикалов газовых молекул, радиоактивного газа радона, а также проявляются различные электрические и акустические эффекты. Например, увеличивающаяся напряженность низкочастотного электромагнитного и акустического полей (инфразвука) при внутренних напряжениях и подвижках земной коры, в том числе в диапазоне биоактивных частот, совпадающих с ритмами органов человека и животных. Стоит войти в такую зону с указанными отклонениями полевого фона, как у человека ощутимо меняются физиологические и биохимические показатели, иногда приводящие к резкому ухудшению здоровья и расстройствам психики. Такая же картина возникает и при нахождении над руслами подземных водяных потоков, различных пустот в земле и скоплениями полезных ископаемых. Именно в таких местах концентрируются сильные электрические поля с интенсивностью 1-2 вольта.

6) Кавказские дольмены обычно ориентированы вниз по склону, чаще всего на реку или море. Подобной ориентации болгарских дольменов не отмечается, что можно объяснить отсутствием в местах их развития высоких гор, небольшим количеством и плохой сохранностью дольменов.

7) Николай Скрипкин в своих выступлениях на форуме подтверждает изложенные в статье В.Яшкардина выводы, что настройка дольмена на определенную частоту осуществляется подбором материала пробки и ее размером. На внутренней поверхности некоторых дольменов обнаружены следы тонкой настройки (как у струнных инструментов). Н.Скрипкин называет дольмены инфразвуковыми «органищами», работающими на энергии разлома и ориентированными на «зрителя», перемещающегося водным путем. Он считает, что одной из основных функций дольменов была охрана от «незваных гостей» с реки или моря. Данная охранная система работала по принципу пения сирен, деморализуя и дезориентируя нападающих. При настройке на другие частоты дольмены могли подавать сигнал о приближающемся землетрясении или использоваться в лечебных целях.

8) Вблизи дольменов часто отказывают GPS-навигаторы, сотовые телефоны и прочая аппаратура. Отмечены случаи отклонения на 5-7 градусов стрелки компаса. Возле них также происходит скачок магнитного поля, причем не на самом дольмене, а рядом с ним. По данным В.Ожегова, эксперименты по измерению магнитного поля проводились неоднократно на разных дольменах и дали похожие результаты. По данным одного исследователя (со слов В.Ожегова), в районе отверстия дольмена маятник не вращается, а колеблется по длинной оси дольмена. Причём эта "ось" прослеживается по всей длине дольмена, как бы разделяя его на правую и левую половины. В районе торцов боковых плит маятник совершает вращательные движения, часто в противоположные стороны с каждого торца. Подобным образом ведет себя маятник на плюсе и минусе обычной батарейки или на севере и юге постоянного магнита. Участник форума под псевдонимом RUSpilot высказал предположение, что дольмен может генерировать торсионное поле.

9) Активность дольменов как-то образом связана с солнечно-лунным циклом. Они резко активизируются в астрономически значимые дни (равноденствие, солнцестояние), особенно в часы восхода и заката солнца. В это время стрелка компаса начинает «плясать» на некоторых дольменах. Возле дольменов наступает особенная тишина, не слышно ни жужжания насекомых, ни пения птиц.

А стрелка магнитного компаса у входного отверстия отклоняется не на 5-7, а на 20 градусов.

В.Ожегов считает, что в это время излучение солнца каким-то образом взаимодействует с излучением разломов.

Кстати, не только дольмены, но и другие мегалитические сооружения типа Нью-Грейнджа в Ирландии, Стоунхенджа в Англии, и множества им подобных по всему миру, строились по такому же принципу - чтобы отмечать дни летнего или зимнего солнцестояния, осеннего или весеннего равноденствия.

Так, в сидах (погребенных пирамидах из камней) Ирландии, Уэльса, Британии и Шотландии выделяются 4 направления главного прохода.

В большинстве из них, например, в день весеннего равноденствия (в других сидах в другие кульминационные дни), проникающий во внутреннюю часть солнечный свет позволяет прочесть какие-то надписи (увидеть рисунки) на, казалось-бы, «мертвой» стене.

10) В дольменах часто наблюдаются Light orbs и другие таинственные свечения, которые являются неотъемлемыми спутниками многих мегалитических, подземных сооружений и храмов, расположенных в местах силы.

11) По информации, приведенной В.Ожеговым, летом 1996 года в окрестностях аула Тхагапш (Лазаревский район Сочи, Краснодарский край) студенты

Ростовского университета обнаружили животного, сильно напоминающего живого динозавра.

По утверждению очевидцев, это был маленький бронтозавр, около 2 м длиной.

Они столкнулись с ящером случайно, когда у них не было фотоаппарата, на горной тропе у пещер, которые собирались обследовать.

Пока бегали в лагерь за камерой, «чудовище» исчезло.

Эту сенсацию, распространенную сочинской прессой, можно было бы считать газетной уткой, если бы не одно обстоятельство: жители аула Тхагапш говорят, что неоднократно видели змея.

Образ змея присутствует и в эпосе адыг-шапсугов, населяющих этот район.

Местные жители также утверждают, что в их лесах периодически встречаются алмасты (снежного человека). Окрестности Тхагапша богаты дольменами.

Похожую информацию о периодическом появлении змей из дольменов приводит участник форума под псевдонимом Август.

Я тоже слышал от работавшего у нас таджика, что после сильных дождей высоко в горах в районе Куляба (возле границы Таджикистана с Афганистаном) неизвестно откуда по мелководной горной реке (фактически ручье) плывут огромные двух-трехметровые рыбы и появляются змеи, которые потом также неизвестно куда исчезают.

12) На основании изложенного в п.п. 9-12 Н.Скрипкин высказал еще одну версию предназначения дольменов, которая, по его мнению, хорошо согласуется с их охранной функцией (генерации ими инфразвуковых волн).

В зонах разломов и на границе водной среды отмечаются эффекты межпространственного перемещения (таинственные туманы, миражи исчезнувших городов).

В периоды, когда врата активизируются, через них лезут всякие «твари», прорываются воды иных миров, проваливаются целые участки нашего мира.

Дольмены – это своеобразные запоры (есть пробка – запор закрыт, вынул – запор открыт). Согласно осетинским легендам, дольмены выполняют функцию защиты от нечисти.

13) Н.Скрипкин и Михаил К также высказали предположение, что дольмены были построены в период аномально высокой тектонической активности Земли.

Направленность дольменов на водную поверхность, по мнению Н.Скрипкина, представляет собой своеобразную обратную связь, если рассматривать их в качестве колебательных контуров.

То есть, функцией дольменов (или одной из их функций) было гашение тектонических колебаний (землетрясений) за счет создания обратной связи.

14) Участник форума под псевдонимом Август допустил, что дольмены воздействовали на воду, делая ее целительной.

Причем, в этом процессе, вероятно, как-то был задействован содержащийся в блоках дольмена кварц.

Август также предположил, что возле дольменов или под дольменами должны были находиться резервуары для воды.

И действительно, в ряде мест, например, на горе Цыганкова (Геленджикский район) рядом с дольменами стоят каменные чаши, заполненные водой.

Высказанная Августом гипотеза согласуется с экспериментальными исследованиями М.В.Прохорова по воздействию инфразвука (в диапазоне от 4 до 100 Гц) на опал-халцедоновый кремль и передаче облученным кремнем информации воде.

Помещенные в такую воду семена растений при набухании изменяли свое восприятие стандартных световых воздействий, проявляя тенденцию к более быстрому развитию.

Здесь уместно добавить, что входящий в материал, из которого построены дольмены, кварц способен под воздействием тектонических напряжений генерировать электрический ток, а под действием этого тока - звуковые колебания.

15) В работе А.П.Бойченко, Е.Г.Коробовой и А.С.Ананских «Изучение дольменов станицы Шапсугской некоторыми физическими методами» высказано предположение, что дольмен может выступать в роли полого резонатора, способного быть принимающей или передающей антенной на УКВ в диапазоне 100-300 МГц.

Этот диапазон УКВ-волн используется для спутниковой радиосвязи вследствие беспрепятственного прохождения через ионосферу Земли.

Мне бы хотелось по этому поводу уточнить, что современные радиоприемники работают по принципу приема высоких электромагнитных частот и преобразования их в низкие акустические частоты.

Раньше они преобразовывали энергию радиоволн в звук за счет лишь одного нелинейного элемента – диода.

Диоды делали из полупроводников германия, кремния, арсенида галлия.

Вероятно, в состав блоков дольмена (песчаников у кавказских дольменов) входит какой-то минерал типа кремня, который играет роль диода.

Возможно также, что входящий в состав песчаников кварц играет роль высокочастотного кварцевого резонатора.

На основании всего сказанного выше, с одной стороны, можно подтвердить правильность предложенной В. Яшкардиным схемы функционирования дольменов, независимо подтвержденной Н.Скрипкиным и Августом.

Дольмены, скорее всего, служили резонаторами инфразвуковых волн и могли использоваться для предсказания землетрясений, защитных (военных) целей, дальней связи на тысячи километров, лечения людей, синхронизации разумной жизни на планете и других целей (в зависимости от частоты и амплитуды волн) .

С другой стороны, можно высказать предположение о еще больших функциональных возможностях дольменов.

Как справедливо отметил Август, дольмены и другие древние мегалитические сооружения имели один принцип работы, но различные

предназначения.

Вероятно, что с помощью дольменов осуществлялась дальняя космическая связь в УКВ-диапазоне (или связь с космическими кораблями и спутниками того времени) .

Они могли также использоваться для ослабления воздействия землетрясений (что было актуально в период их строительства десятки тысяч лет назад) или служить для входа-выхода в другие миры.

На мой взгляд, главным претендентом на такой мир могут быть подземные полости, расположенные почти под всеми древними скальными городами, на которых строились дольмены, и предполагаемыми под Кавказскими горами.

В таком случае становится понятным, почему исследователи из «Анэнербе» так сильно интересовались Кавказом.

11.Список литературы:

- 1*1. De Theophile-Malo. Origines gauloises. Celles des plus anciens peuples de l'Europe puisees dans leur vraie source ou recherche sur la langue, l'origine et les antiquites des Celto-bretons de l'Armorique, pour servir a l'histoire ancienne et moderne de ce peuple et a celle des Francais.// Paris , 1792.
- 2*1. Pallas P.S. Bemerkungen auf einer Reise in die sudlichen Statthaltschaften des Russischen Reichs, in den Jahren 1793 und 1794. Martini, Leipzig 1799–1803
- 2*2. Паллас П.С. Наблюдения, сделанные во время путешествия по южным наместничествам Русского государства в 1793-1794 годах // Пер. с нем. - М.: Наука, 1999. - 246 с, ил. - (Науч. наследство; Т. 27) ISBN 5-02-002440-6
- 3*1. Taitbout de Marigny, Edouard, chevalier. Voyage en Circassie.// Bruxelles : J. Dekeyn, 1821
- 3*2. Le Chevalir Taitbout de Marigny. Voyages en Circassie. // A Odessa et a Simpheropol. Odessa. 1836
- 4*1. Ашик А.Б. О последних археологических раскопках в Керчи. //Журнал Министерства внктренних дел. 1846, ч.XIV
- 5*1. Voyage autour du Caucase, chez les Tscherkesses et les Abkhases, en Colchide, en Georgie, en Armenie et en Crimee, // 1-6 Bande, Librairie de Gide, Paris, 1839—1849
- 5*2. Dubois de Montpereux, Frederic Atlas Serie Degeographie Ancienne&Moderne. // Series 1-5 Librairie de Gide, Paris, 1839—1849
- 5*3. Дюбуа де Монперэ Фредерик Путешествие вокруг Кавказа у черкесов и абхазов, в Колхиде, в Грузии, в Армении и в Крыму. //АБГИЗ Сухуми, 1937
- 6*1. Bell J.S. Journal d'une residence en Circassie pendant les annees 1837, 1838 et 1839 .// t.1, Paris, 1841
- 7*1. Уваров А.С. изследования о древностях Южной России и берегов Черного моря графа Алексея Уварова.// СПб, 1851
- 7*2. Уваров А.С. Мегалитические памятники в России.// - В кн.: Древности т.6, 1876 г., с.269-290; т.7, с.245-274, 1878 г.
- 8*1. Каменев Н.Л. Попытки археологических разведок. //Газета Кубанские Ведомости. 1871 год №47.
- 9*1. Байерн Ф.С. О древних сооружениях на Кавказе. //Сборник сведений о Кавказе. т.1 Тифлис 1871
- 9*2. Байерн Ф.С. Заметки о различного рода могилах, встречающихся на Кавказком перешейке.// - В кн.: Известия КОИА, т.1 Тифлис, 1882
- 10*1. Берже А.П. Записка об археологии Кавказа. // -В кн.: Труды Второго Археологического съезда, вып.1 СПб, 1876
- 10*2. Берже А.П. Кавказ в археологическом отношении. Протоколы подготовительных комитетов V AC, т.1, вып.1 Тифлис.
- 11*1. Ланд Ф.Ф. Абинская равнина.// -в кн.:Сборник сведений о Кавказе Том III. Тифлис, 1875

- 12*1. Фелицын Е.Д. Кубанские древности. Долмены -Богатырские дома. Станицы Баговской, Майкопского уезда. //Типография Кубанского Областного Правления, Екатеринодар, 1879 год.
- 12*2. Фелицын Е.Д. Западно-кавказские дольмены.// - МАК, IX. М., 1904
- 13*1. Сизов В.И. Восточное побережье Черного моря.// - МАК, т.2 М., 1904 г.
- 14*1. Уварова П.С. Кавказ, Абхазия, Аджария, Посховский участок, ч. III// М, 1891.
- 14*2. Уварова П.С. О желательности исследования кавказских дольменов.// - В кн. Древности, Труды Московского археологического общества, т. XVI., М., 1900 г.
- 14*3. Уварова П.С. Несколько дополнительных сведений по вопросу о кавказских дольменах.// -МАК, IX, М, 1904.
- 15*1. Сысоев В.М. Археологическая экскурсия по Закубанью в 1892 году.// - МАК, IX. М., 1904,
- 15*2. Сысоев В.М. Краткий археологический очерк Кубанской области и Черноморской губернии. //Кубанский сборник т.4, 1898
- 16*1. Альбов Н. Ботанико-географические исследования в Западном Кавказе в 1893 году.// - В кн.: Записки КО РГО, кн. XVI. Тифлис, 1894.
- 16*2. Альбов Н. М., Этнографические наблюдения в Абхазии. //«Живая старина», вып. III, 1893.
- 17*1. Веселовский Н.И. Раскопки Н.И. Веселовского в станице Царской. // ОАК за 1898 г. СПб, 1901.
- 17*2. Веселовский Н.И. Отчёт Н.И. Веселовского о раскопках Майкопского кургана в 1897 г.. // -в кн.: Древние общества Кавказа в эпоху палеометалла. ИИМК РАН, СПб, 1997 г.
- 17*3. Производство археологических раскопок и разведок в Кубанской области// ОАК за 1897 год, СПб, 1900
- 18*1. Миллер А.А. Разведки на Черноморском побережье Кавказа в 1907 году.// -ИАК, вып.33. СПб., 1909.
- 18*2. Миллер А.А. Записка о дольменах.// -"Bulltin du Musee de Georgie". Тифлис, 1925.
- 18*3. Миллер А.А. Изображение собаки в древностях Кавказа // Известия РАИМК, Петербург, 1922, т2, с320
- 18*4. Миллер А.А. Краткий отчёт о работах Северо-Кавказской экспедиции Академии в 1923 г.// Известия РАИМК, Л., 1925, т4, с38
- 18*5. Миллер А.А. Работы Северокавказской экспедиции ГАИМК в 1932 г.// Проблемы истории материальной культуры, М.; Лю, 1933 №1-2 с47-48
- 19*1. Сорохтин Г.Н. Дольмены Черноморской губернии и Кубанской области.// - В кн.: Юбилейный сборник Крымско-Кавказского горного клуба. Одесса, 1915.,
- 19*2. Сорохтин Г.И. Материалы к вопросу о дольменах Кавказа // Записки МПИЧПК Новороссийск, 1916.
- 20*1. Лунин Б.В. Дольмены Черноморья.// - Материалы по археологии Юго-Востока России, кн. 1, вып.1, Ростов-на-Дону, 1924.
- 20*2. Лунин Б.в. Несколько слов о дольменах Черноморского побережья. -"Юго-Восток" , Ростов-на-Дону, 1924, №4.
- 20*3. Лунин Б.В. Краеведение и охрана памятников старины// Бюллетень СКБК Ростов-на-Дону, 1926, №1-2 с.15
- 21*1. Лещенко А.Ф. Матеріяли до орнаментики дольменів на Північно-Західньому Кавказі.// -В кн.: Антропологія, т.IV, Киев, 1931.

- 21*2. Лещенко А.Ф. Два года работы этнологической секции ЛИЭТО.//В кн.: Сборник статей по экономике и культуре, вып.1 Краснодар, 1927
- 21*3. Лещенко А.Ф. О времени сооружения мегалитических памятников Северо-Западного Кавказа.//В кн.: Известия ОЛИКК, вып.IX. Краснодар, 1925.
- 22*1. Лукин А.Л. Материалы по археологии Бзыбской Абхазии. //В кн.: Труды отдела истории первобытной культуры Гос Эрмитажа. Ленинград, 1941, т.1.
- 23*1. Стражев В.И. К Азантскому дольмену. Археологическая разведка.//Известия АБНО Сухуми, 1926, вып.IV
- 24*1. Лавров Л.И. Из поездки в Черноморскую Шапсугию летом 1930 г. (этнографо-исторические заметки) // Советская этнография (далее — СЭ) . 1936. № 4–5. С.122–134.
- 24*2. Лавров Л.И. Дольмены Северо-Западного Кавказа // Труды Абх. ин-та яз., лит. и ист. им. Д.И. Гулиа. Сухуми, 1960. Вып. XXXI. С. 101–178.
- 25*1. Ivascenko M.M. Beitrage zur Vorgeschichte Abchasiens //ESA VII, Helsinki, 1932 s98-103
- 25*2. Иващенко М.М. исследование архайческих памятников материальной культуры в Абхазии.//Известия НИИК, 1935, вып.3
- 26*1. Семенов-Зусер С. А. Дольмены в Крыму. К вопросу о циклопических памятниках в СССР // Вестник знания. — 1931. — № 15-16. — С. 809—812.
- 26*2. Семенов-Зусер С. А. К вопросу о мегалитических памятниках в Крыму // Природа. — 1931. — № 5. — С. 479—506.
- 26*3. Семенов-Зусер С. А. Таврские мегалиты //(Из материалов Крымской археологической экспедиции Академии наук СССР) . — 1940
- 27*1. Куфтин Б.А. Материалы к археологии Колхиды. т.1 //Тбилиси, 1949
- 27*2. Куфтин Б.А. К вопросу о ранних стадиях культуры на территории Грузии // КСИИМК, 1940, Вып. VIII
- 27*3. Куфтин Б.А. К вопросу о древнейших корнях грузинской культуры на Кавказе по данным археологии //Вестник Гос. Музея Грузии (Акад. наук Груз. ССР)». 1944. XII В
- 28*1. Навозова Ф.В., Анфимов Н.В. Путешествие по родному краю. //Краснодар. 1948.
- 28*2. Анфимов Н.В. Отчет о работе Черноморской археологической экспедиции за 1957 г. - Архив музея Сочи.
- 28*3. Анфимов Н. В. Карта древних поселений и могильников Прикубанья (с IV в. до н. э. по III в.н. э.) // СА 1937 вып.4 стр. 265-275.
- 29*1. Соловьев Л.Н. Погребения дольменной культуры в Абхазии и прилегающей части Адлеровского района.//-"Труды АБИЯЛИ" Сухуми, 1960. т.31.
- 29*2. Соловьев Л.Н. Археологические раскопки близ г.Очемчири в Абхазии //СА 1937, Вып.4 с323-324
- 29*3. Соловьев Л.Н. Энеолитическое селище у Очемчирского порта в Абхазии // МИАБ , Сухуми, 1939, Т1, с40,с48-52
- 29*4. Соловьев Л.Н. Новый памятник культурных связей Кавказкого Причерноморья в эпоху неолита и бронзы - стоянки Воронцовской пещеры. // Тр. АБИЯЛИ Сухуми, 1958, Вып.XXIX,
- 30*1. Аханов И.И. Геленджикские подкурганые дольмены.//—СА, 1961, №1

30*2. Аханов И.И. Древняя стоянка в Геледжике.//СА 1961 №3

31*1. Джапаридзе О.М. Джапаридзе О.М. Дольменная культура в Грузии (на груз. яз. с рус. резюме).// Тр. ТГУ, Тбилиси, 1959, Вып.77

31*2. Джапаридзе О.М., К 100-летию со дня рождения академика Б. А. Куфтина// «Российская археология», 1993, No 3;

31*3. Джапаридзе О.М. Ранний этап древней металлургии в Грузии (на груз. яз.) // Тбилиси, 1955, с75,с108

31*4. Джапаридзе О.М. К истории грузинских племен на ранней стадии медно-бронзовой культуры.(на груз. яз. с рус. резюме)// Тбилиси, 1961.

32*1. Иессен А.А. Майкопская культура и ее датировка.//В кн.: Тезисы докладов на заседаниях Отделения исторических наук АН СССР, посвященных итогам полевых исследований 1961 г. М., 1962

32*2. Иессен А.А. К вопросу о древнейшей металлургии меди на Кавказе. // Известия ГАИМК, М, Л, 1935, Вып120

32*3. Иессен А.А. Археологические памятники Кабардино-Балкарии // МИА, 1941, №3

32*4. Иессен А.А. Греческая колонизация Северного Причерноморья. // Л., 1947

33*1. Пачулия В.П. Памятники культуры Абхазской АССР.// Сухуми, 1961.

34*1. Аутлев П.У. Отчёт об археологических разведках Адыгейского научно-исследовательского института в 1964 г.//-Архив ИА АН СССР, д.№2996

34*2. Аутлев П. У. Новые памятники бронзового века Прикубанья // Сборник материалов по археологии Адыгеи. — Майкоп: Адыгейское книжное издательство, 1972. — Т. III. — С. 49-59

35*1. Бжания В.В. Древнейшая культура Абхазии.// М., 1966.

35*2. Бжания В.В. Раскопки дольменов в селе Хуап в 1982 г.// АО 1981-1982 гг. в Абхазии. "МЕЦНИЕРЕБА", Тбилиси, 1985г.,

36*1. Шамотульский А.И. Дольмены Черноморья//«Черноморская здравница» №28 от 16 июля 1965 г.

36*2. Шамотульский А.И. Дольмены Черноморского побережья Кавказа.//В кн.: Туапсе и Туапсинский район. Краснодар, 1967.

36*3. Шамотульский А.И. Перечень дольменов //(Архив Туапсинского историко-краеведческого музея, рукопись.)

37*1. Воронов Ю.Н. Археологическая карта Абхазии. //Алашара, Сухуми, 1969.

37*2. Воронов Ю.Н. Археологическая карта Абхазии.// -В кн.: Ю.Н. Воронов Научные труды в семи томах. Т.2, Сухум, 2009.

37*3. Воронов Ю.Н. Древности Военно-Сухумской дороги.//Алашара, Сухуми, 1977

37*4. Воронов Ю.Н. Древности Сочи и его окрестностей.// - Краснодар, 1979

37*5. Воронов Ю.Н. Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. М., 1978 //рецензия ,СА 1980 №3

37*6. Воронов Ю.Н. Древности Азантийской долины.//Мецниереба, Тбилиси, 1982

37*7. Воронов Ю.Н. Памятники каменного века Военно-Сухумской дороги" // Мецниереба, Тбилиси, 1984

38*1. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа.// Наука. М. 1978

38*2. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа // Археология. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа. М., 1994, с226-253

38*3. Марковин В.И. Испун — дома карликов//: Заметки о дольменах Западного Кавказа. Краснодар, 1985

- 38*4. Марковин В.И. Некоторые итоги изучения дольменов Кавказа// Всесоюзная научная сессия, посвященная итогам полевых арх. исл. в 1970, Тбилиси, 1971
- 38*5. Марковин В.И. Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья // Рос. акад. наук, Ин-т археологии. — М., 1997. — 404 с. — 500 экз. — ISBN 5-201-14376-8.
- 38*6. Марковин В.И. Северо-Кавказская экспедиция // Археологические открытия - 1967. М., с65-69
- 38*7. Марковин В.И. Раскопки дольменов в бассейне рек Кизинки, Дегуак и Цуквадже // АО 1969 г., М., 1970 с91-62
- 38*8. Марковин В.И. исследование памятников дольменной культуры //АО 1970 г., М., 1971 с.106-107
- 38*9. Марковин В.И. Очерк изучения дольменов Прикубанья и Причерноморья // СМ А А. Т. 3, 1972
- 38*10. Марковин В.И. Памятники дольменной культуры в Краснодарском крае// АО 1971 г., М., 1972, с131-132
- 38*11. Марковин В.И. Дольмены Солох-аула //КСИА 1972 Вып132
- 38*12. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа (некоторые итоги изучения) // СА. 1973. № 1
- 38*13. Марковин В.И. Ложнопортальные дольмены Причерноморья // Кавказ и Восточная Европа в древности. М.,1973
- 38*14. Марковин В.И. исследование дольменных построек по рекам Пшада, Догуаб, Адерба и Кяфар // АО 1972 г., М., 1973, с136
- 38*15. Марковин В.И. Составные дольмены с ложным сводом на Западном Кавказе // КСИА 1973 Вып134
- 38*16. Марковин В.И. К вопросу о происхождении дольменной культуры Западного Кавказа в связи с происхождением абхазо-адыгов// Тезисы докл. посв. итогам пол. арх. исл. в 1972 г. в СССР, Ташкент 1973, с239-240
- 38*17. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа и морские миграции в древности// Thracia Pontica (premier Symposium international resumes) Sosopol, 1979 p21-23
- 38*18. Марковин В.И. Дольменная культура и вопросы раннего этногенеза абхазо-адыгов.// Нальчик, Эльбрус, 1974.
- 38*19. Марковин В.И. К охране дольменов - древнейших памятников архитектуры Западного Кавказа // Сообщ. НМС по охране памятников культуры МК СССР. М. Вып. 7, 1974
- 38*20. Марковин В.И. Дольмен без лаза в бассейне р. Кизинки (Прикубанье) // Древности Дагестана. (МАД. Т. 5),1974
- 38*21. Марковин В.И. Составной дольмен у сел. Адербиевка и дольменовидные гробницы в бассейне р. Кяфар // КСИА. М. Вып. 142, 1974
- 38*22. Марковин В.И. Дольмены- монолиты среди дольменных сооружений Северо-Западного Кавказа // Научные сообщения Гос. Музея искусств народов Востока, М., 1975, ВыпVIII
- 38*23. Марковин В.И. Составной дольмен у села Адербиевка и дольменные гробницы в бассейне р.Кяфар //КСИА 1975 Вып142
- 38*24. Марковин В.И. Хронология дольменных памятников Западного Кавказа // V КЧ по арх. Кавказа (тез.док.) Махачкала, 1975, с6-10
- 38*25. Марковин В.И. Раскопки дольменов в бассейнах рек Кяфар и Белой. // АО 1975 г, М., 1976, с138-139
- 38*26. Марковин В.И. Дегуакско-Даховское поселение дольменной культуры в Майкопском районе //Сборник трудов по археологии Адыгеи, Майкоп, 1977
- 38*27. Марковин В.И. О возникновении склеповых построек на Северном Кавказе // Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы. М., 1978
- 38*28. Марковин В.И. Море и миграции в древности //IX Крупновские чтения, Элиста, 1979, с5-6
- 38*29. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа и морские миграции в древности// Първи Международен симпозиум "Тракия Пнтика I" (Созопол, София, 1979) с113-116
- 38*30. Марковин В.И. К вопросу о происхождении склепов и распространении составных дольменов на Северном Кавказе // КСИА,169. М.,1982
- 38*31. Марковин В.И. К вопросу о хронологии археологических культур эпохи бронзы на территории Северного Кавказа // Новые памятники эпохи

бронзы в Чечен:-Ингушетии. Грозный.,1982

- 38*32. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа и морские миграции в древности // Първи Междунар. симпоз. “Тракиг Понтика 1” (Созопол, 1979,9-12 окт.). С., 1982
- 38*33. Марковин В.И. Дольменные постройки в бассейне р. Кяфар // СА. № 3, 1983
- 38*34. Марковин В.И., Тешев М.К. Отчет о раскопках кургана Псынако I в 1984 году // Архив ИА РАН, р. I, № 9550,1984
- 38*35. Марковин В.И., Тешев М.К. Курган и его тайна // Газ. «Советская Кубань». Краснодар, 1984. 11 сентября. № 209 (19121).
- 38*36. Марковин В.И. О некоторых вопросах интерпретации дольменных и других археологических памятников Кавказа// КСИА 1984 г Вып177, с4
- 38*37. Марковин В.И. Новейшие вопросы изучения дольмене Западного Кавказа в связи с проблемой их происхождения //КСИА. М. Вып. 177,1984
- 38*38. Марковин В.И. К вопросу о происхождении западно-кавказских дольменов// XIII КЧ по археологии Северного Кавказа (тез. док.) , Майкоп, 1984, с7-8
- 38*39. Марковин В.И. К вопросу о происхождении западнокавказских дольменов // Вопросы археологии Адыгеи. Майкоп, 1985.
- 38*40. Марковин В.И. Курган Псынако I – уникальный памятник дольменной культуры в Причерноморье // Всесоюзная археологическая конференция «Достижения советской археологии в XI пятилетке» (тезисы докладов). Баку, 1985. С. 232–234.
- 38*41. Марковин В.И., Тешев М.К. Раскопки кургана с дольменом близ Туапсе // АО 1984 года. М., 1986. С. 102–104.
- 38*42. Марковин В.И. Марковин В.И. К истории морских плаваний и миграций // Природа и человек. М., 1988. С. 96–101.
- 38*43. Марковин В.И. Некоторые вопросы осмысления древностей майкопской культуры // XV КЧ по археолога Северного Кавказа: ТД. Махачкала, 1988
- 38*44. Марковин В.И. Спорные вопросы в этногенетическом изучении древностей Северного Кавказа (майкопская культура // СА. 1990. № 4.
- 38*45. Марковин В.И. Ответ на статьи, присланные в связи с дискуссией о майкопской культуре // СА. № 4., 1990
- 38*46. Марковин В.И. Курган Псынако I и дольменные памятники Западного Кавказа // 2-ой Международный симпозиум «Кавказ в системе палеометаллических культур Евразии» (Телави-Сигнахи, 1986). Тбилиси: Мецниереба, 1991. С. 64–68. Табл. XII–XV.
- 38*47. Марковин В.И. Курган Псынако I как источник для изучения спорных вопросов эпохи бронзы Западного Кавказа (культура дольменов) // Майкопский феномен в др. ист. Кавказа и В. Европы (Тез.док.), Новороссийск, . Л., 1991. С. 51, 52.
- 38*48. Марковин В.И. Курган Псынако I и дольменные памятники Западного Кавказа // Кавказ в системе палеометаллических культур Евразии: (Материалы II междунар. симпоз Телави- Сигнахи, 1986). Тбилиси., 1992
- 38*49. Марковин В.И. Курган Псынако I и проблема происхождения кавказских дольменов // XVII Крупновские чтения по археологии Северного Кавказа (тезисы докладов). Майкоп, 1992. С. 34–36.
- 38*50. Марковин В. И. К полевому изучению дольменов // КЧ 20 . - Ставрополь . - 1998
- 38*51. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа: мистика, научные мнения и перспективы дальнейшего изучения // РА. 2000. № 4. С. 31. Рис. 2,1,2.
- 38*52. Марковин В.И. Курган Псынако. Памятник дольменной культуры Кавказа.// Нальчик, 2011, Учреждение РАН Институт гуманитарных исследований Правительства КБР и КБНЦ РАН
- 38*53. Марковин В.И. К методике полевого изучения дольменов // РА . - № 1 . - 1999 с.67-76
- 38*54. Марковин В.И. Комплекс эпохи бронзы из села Эгикал (к вопросу о происхождении и распространении составных дольменов на Северном Кавказе)// КСИА 1982, Вып169, с26-27
- 39*1. Тешев М.К. Новый памятник поздней бронзы на Западном Кавказе// СА 1983 вуп.4 с.209-212

39*2. Тешев М.К. Мегалитический архитектурный комплекс Псынако I в Туапсинском районе// "Вопросы археологии Адыгеи", Майкоп, 1988 год

40*1. Дмитриев А.В. Памятники эпохи раннего железного века в районе Новороссийска // АО 1973г. М., 1974.

40*2. Дмитриев А.В. Восстановление двух дольменных комплексов в верховьях реки Озерейки.// Аргонавт вып.1, 2007

40*3. Дмитриев А.В. Каменные исполины Черноморья // Дольмены. Свидетели древних цивилизаций. Краснодар, 2001. SBN: 5-7561-0760-6;

40*4. Агентство региональных новостей "Regions.ru" Краснодарский край. 21 августа 2002// 2002(<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/25201/>)

41*1 Резепкин А.Д. (рецензия) Марковин В.И. Дольменная культура и вопросы раннего этногенеза абхазов-адыгов. Нальчик, 1974//СА 1977 №4

41*2 Резепкин А.Д., Работы близ станицы Новосвободной // АО 1980 г., М. 1981

41*3 Резепкин А.Д. О распространении дольменов Западного Кавказа // КСИА. 1982. - Вып. 169. - С. 32-37.

41*4 Резепкин А.Д., Бестужев Г.Н. Новые находки из гробницы у станицы Новосвободной//КСИА Вып.176 ,М., 1983

41*5 Резепкин АД. Результаты работ Майкопского отряда Кубанской экспедиции в окрестностях ст. Новосвободная в 1979-1983 гг. // XIII КЧ по археологии Северного Кавказа: ТД. Майкоп., 1984

41*6 Резепкин АД. Работы Майкопского отряда // АО 1984 г., 1986

41*7 Резепкин А.Д. К интерпретации росписи из гробницы майкопской культуры близ станицы Новосвободная // КСИА АН СССР — Вып.192. — М.: Наука, 1987. — С. 26—33.

41*8 Резепкин А.Д. Курган №31 могильника Клады. Проблемы генезиса и хронологии майкопской культуры // Древние культуры Прикубанья (по материалам работ в зонах мелиорации Краснодарского края). — Л.: Наука, 1991.

41*9 Резепкин А.Д. Культурно-хронологические аспекты происхождения и развития майкопской культуры // Майкопский феномен в древней истории Кавказа и Восточной Европы. — Л., 1991.

41*10 Резепкин А.Д., Ковалев А.А. Курильницы из дольмена в урочище Клады и проблема происхождения курильниц афанасьевской культуры // Проблемы изучения Окуневской культуры. — СПб., 1995.

41*11 Резепкин А.Д. К проблеме соотношения хронологии культур эпохи энеолита — ранней бронзы Северного Кавказа и Триполья.//Между Азией и Европой.Кавказ в IV-I тыс. до н.э.Мат. конф., посв. 100-летию со дня рождения А.А. Иессена.СПб: 1996. ,с50

41*12 Резепкин А.Д. Поселение Новосвободненское // Археология Кавказа и Ближнего Востока: сб. к 80-летию члена-корреспондента РАН, профессора Р. М. Мунчаева. — М.: ТАУС, 2008. — С. 156—176. — ISBN 978-5-903011-37-7

41*13 Резепкин А.Д. Дольмены Северо-Западного Кавказа // Достаяние Поколений 2009 №3, с26-29

41*14 Резепкин А.Д. К вопросу о классификации дольменов и погребальном обряде "дольменной культуры" // Сборник в честь А.А. Формозова: Человек и древности. М. 2010. С. 412–422;

41*15 Резепкин А.Д. Новосвободненская культура (на основе материалам могильника Клады) // Труды ИИМК РАН. — СПб.: Нестор-История, 2011. — Т. XXXVII. – 344 с.

42*1. Ловпаче Н.Г. Разведки в Закубанье//АО 1980 .- С. 107-108.

42*2. Ловпаче Н.Г. Легенда об испыунах или бульдозером по истории.// Советская Адыгея. 1998. - 28 ноября. - с 2.

42*3. Ловпаче Н.Г. Дольмены Западной Черкесии и киммерийцы //Этюды по истории и культуре адыгов. Майкоп: Меоты, 1999. - Вып. 2. - С. 8-20.

42*4. Ловпаче Н.Г. Мегалитические памятники древней Адыгеи // 2000 год Республики Адыгея в южном региональном отделении Российской Академии архитектуры и строительных наук. -Майкоп: Адыгея, 2000. - С. 48-57.

42*5. Ловпаче Н.Г. Петроглифы Хамышей // Вестник АРИГИ: История, этнография, археология. Майкоп: Меоты, 2000. - С. 68-75.

43*1. Кондряков В.М. Место где отдыхает корова// газета "Черноморская здравница" от 12.10.94 года

44*1. Кондряков Н.В. Новые данные о дольменах Северного Причерноморья // Археология, архитектура и этнографические процессы Северо-Западного Кавказа. — Екатеринбург: 1997.

44*2. Кондряков Н.В. Тайны сочинских дольменов, ООО"Качество" Майкоп, 2010 изд.второе (первое 2002)

44*3. Кондряков Н.В. Краткий обзор изученности и технического состояния памятников мегалитической культуры III-II ТЫС. до н.э. г. Сочи, 1999.//записка в комитет по охране памятников Краснодарского края.

44*4. Кондряков Н.В. Дромосы и кромлехи дольменов Западного Кавказа// "Сочинский краевед", вып. №5, Сочи 1999 год

44*5. Телепрограмма "Вести. Сочи" //27.10.2011 (<http://vesti-sochi.tv/gorod/2490-14-lr->)

45*1. Колтыпин А.В. Дольмены Кавказа //2013 (http://www.dopotopa.com/dolmeny_kavkaza_gelendzhik_rossia.html)

45*2. Колтыпин А.В. Исчезнувшие обитатели Земли//Вече, 2009 ISBN: 978-5-9533-3809-7

45*3. Колтыпин А.В. Земля до потопа - мир колдунов и оборотней//2011

45*4. Колтыпин А.В. Битвы древних богов//Вече, 2011 ISBN: 978-5-9533-5030-3

45*5. Колтыпин А.В. Мы не первые?!// - в книге "Тайное...забытое...невероятное" Издательства Общества по изучению тайн и загадок Земли, 1989

45*6. Колтыпин А.В. История, которая была, а не та, какую учат в школах. Ответ на содержание учебника для 5-х классов «История древнего мира»//2015 (http://www.dopotopa.com/istoria_kotoraya_byla_a_ne_ta_kotoruyu_uchat_v_shkolah.html)

46*1. Мелешко Б.В. Археологическая экскурсия по Закубанью // Актуальные проблемы археологии Северного Кавказа. М., 1996.

46*2. Мелешко Б.В. О финальной дате дольменных памятников Кавказа.// КСИА вып224 Москва, 2010. с202-213

47*1. Трифонов В.А. Дольмены в долине реки Жане.// Археологические открытия 1991-2004 гг. Европейская Россия. ИА РАН. Москва, 2009 с115-127

47*2. Трифонов В.А. Дольмен в п. Джубга // Вестник РГНФ. 1/54. М. 2009;

47*3. Трифонов В.А. Спасение дольмена из Колихо.// Достояние поколений 3(7) /2009 Москва, 2009

47*4. Трифонов В.А. Что мы знаем о дольменах Западного Кавказа и чему учит история их изучения?// Дольмены: Современники древних цивилизаций. Краснодар. 2001

48*1. Кудин М.И. Дольмены и ритуал// - статья Кудина М.И., опубликована в сборнике "Сочинский краевед", вып. №4, Сочи 1999 год

48*2. Кудин М.И. Археoaстрономия и дольмены// - статья Кудина М.И., опубликована в сборнике "Сочинский краевед", вып. № 7, Сочи 2000 год

48*3. Кудин М.И. Дольмены Бекишея // «Первая Абхазская международная археологическая конференция. Материалы конференции», Сухум, 2006г.

49*1. Валганов С.В. Фотоальбом Путь Дольмена. Антология дольменов Кавказа. // . - М., 1999.

49*2. Мегалит-Кафе". Научно-популярный альманах (под ред. С.Валганова) .// -М., Агентство Бизнес-Пресс, 2003, .

49*3. Валганов С.В. Дольмены Кавказа. Реконструкция культа//Издательство: М.: Бизнес-Пресс; 2004 г. ISBN: 5-900034-43-7

- 50*1. Косолапов В.В. Дольмен - адитум матриархата. Краснодар// ООО "Вика-Принт", 2007
- 50*2. Косолапов В.В. Маленькая невеста. Древняя Геленджикская цивилизация.// Геленджик, ООО "Туапсинская типография", 2008
- 50*3. Косолапов В.В. Тайны Геленджикских волхвов.// Геленджик, ООО "Туапсинская типография", 2011
- 51*1. Шариков Ю.Н., Комиссар О.Н. Древние технологии дольменов Кавказа// - Краснодар: Совет. Кубань, 2008
- 51*2. Шариков Ю.Н. Путешествие на остров Тамань по маршруту С.Палласа или Кто первым описал дольмены Кавказа?// 2009
- 51*3. Шариков Ю.Н., К.Э.Якобсон, О.Н.Комиссар Геологические аспекты строительства дольменов Кавказа// Природа вып.9 2012, с49-57
- 52*1. Мальмберг В. Памятники греческого и греко-варварского искусства, найденные в кургане Карагодеуашх. //МАР №13, СПб, 1904
- 53*1. Стеллецкий И.Я. По забытому Кавказу. // Физкультура и туризм. Ленинград, 1931
- 53*2. Стеллецкий И. Я. Мёртвые книги в московском тайнике. — М.: Московский рабочий, 1993. — 272 с. ISBN 5-239-01341-1
- 54*1. Аугараа А. Uber die Streitaxtkulturen in Russland. // ESA. VIII. Helsinki, 1933
- 55*1. Захаров Н.А. Погребение мегалитического типа из предгорных районов Северного Кавказа.// СА, М., 1937, Вып3, с227-228
- 55*2. Захаров Н. А. Общий обзор обследования и работ на городище в г. Краснодаре//Записки Северо-Кавказского общества археологии, истории, этнографии (СКОАИЭ). Кн. 1 (том Ш). Вып. 3—4. Ростов н/Д, 1927—1928.
- 55*3. Захаров Н. А. Краснодарское городище//Записки Северо-Кавказского краевого общества литературы, истории и этнографии. Ростов н/Д, 1928.
- 56*1 Ana Sirovic, John Hilderbrand. Blue and fin whale call source levels and propagation range in the Southern Ocean, J. Acoust. Soc. Am. 122(2) :1208-1215 (2007) .
- 57*1. Bodin J.-F. de Recherches historiques sur la ville de Saumur, ses monumens et ceux de son arrondissement. Tome Premier. A SAMUR 1812.
- 58*1. Бурганський Г.Є., Фурдуй Р.С. ЗАГАДКИ ДАВНИНИ: Білі плями в історії цивілізації.// Київ, "Веселка", 1988 — 191 с. ISBN 5-301-00196-5
- 58*2. Фурдуй Р.С. Швайдак Ю.М. Прелесь тайны // -К. Лыбидь, 1992 ,- ISBN 5-11-001747-6
- 59*1. Яшкардин В.Л. Инфразвуковой широкополосный интерфейс SCIROCCO.//Иновации и инвестиции. Научно-аналитический журнал. №3 2013. с.155-161.
- 59*2. Яшкардин В.Л. Инфразвуковой широкополосный интерфейс ШИРОКО.//Электронный ресурс, 2013, (<http://softelectro.ru/scirosso.html>)
- 60*1. Fiebag P.Steizeit sender von Rollride// Fncient Skies 1980 N 11 s.7-8
- 61*1. Казнаков А.Н. О дольменах на р.Псезуапе. Неизданная заметка инженера Гилева.// Известия Кавказского музея. Тифлис, 1915. Т.IX, Вып.1

- 62*1. Анучин Д.Н. Памяти В.И. Сизова.// -в кн. Древности МАО,вып.1, М.1906 г.
- 62*2. Анучин Д.Н. Доисторическая археология Кавказа.// ЖМНП Ч.XXXI Январь 1884
- 62*3. Анучин Д.Н. Отчёт о состоянии и деятельности Императорского Московского археологического общества с 30 апреля 1885 г. по 14 марта 1886 г. // Древности, М., 1888, Т.12 Вып.1
- 62*4. Анучин Д.Н. Дольмены.// ЭС Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона СПб, 1893 Т.ХА
- 62*5. Анучин Д.Н. Дольмены.// ЭС братьев А.и И. Грант, М. 1913, 7-е изд. Т.18
- 63*1. Ильин В. Дольмены близ станицы Даховской // СМОМПК. Тифлис, 1892. Вып.ХIII
- 64*1. Апостолов Л.Я. Географический очерк Кубанской области. //СМОМПК. Вып.23, Тифлис, 1897
- 65*1. Zichy E. Voyage an Caucase et en Asie Central (Jean Janko et Bela de Posta. Description des Collections)// Budapest, 1897, Vol.2
- 66*1. Chantre Ernest. Recherches Anthropologiques den le Caucase. // Hfris-Lyon, 1885 Vol.1
- 67*1. De Morgan J. Mission scientifique an Caucase. // Paris. 1889 Т.1
- 68*1. Le Baron de Baye. Au Nord de la Chaine du Caucase Souvenirs d'une Mission// Librairie Nilsson, Paris, 1899
- 69*1. Толстой И.И., Кондратов Н.А. Русские древности в памятниках искусства.// СПб., 1890, Вып.3
- 70*1. Спицын А.А. Медный век в Верхнем Поволжье// ЗОРСА(Записки Отделения русской и славянской археологии Императорского Русского археологического общества) СПб. 1903., Т.V Вып.1
- 70*2. Спицын А.А. Археологические разведки. //Сост. А. Спицын, чл. Имп. Археол. комис.; Имп. Археол. комис. Санкт-Петербург: тип. Гл. упр. Уделов, 1908
- 70*3. Спицын А.А. ИАК Петроград, 1914. Вып.56 (прибавление) с8
- 70*4. Спицын А.А. Бородинский клад.// Сборник статей в честь гр. Прасковьи Сергеевны Уваровой, М.,1916 с24-25
- 70*5. Спицын А.А. Разведки памятников материальной культуры. Пособие для краеведов. //Изд. центр. бюро краеведения. Ленинград, 1927 г.
- 71*1. Самоквасов Д.Я. Основание хронологической классификации, описание и каталог коллекции древностей.// Варшава, 1892 С.VII-VII
- 71*2. Самоквасов Д.Я. Могилы русской земли. // М., 1908
- 71*3. Самоквасов Д.Я. Могильные древности Пятигорского округа.// Труды V АС в Тифлисе, М., 1887 г. с.57
- 72*1. Городцов В.А. Первобытная археология (курс лекций) // М., 1908
- 72*2. Городцов В.А. Бытовая археология (курс лекций) // М., 1910
- 72*3. Городцов В.А. Бронзовый век на территории СССР // БСЭ, 1-е изд. М., 1927, Т.7, с.613-615

- 73*1. Фармаковский Б.В. Архаический период в России.//Доклад на Лондонском межд. конгрессе в 1913 г., МАР т.34 , Петроград, 1914 г., с50
- 74*1. М.И. Ростовцев. Эллинизм и иранство на юге России. Общий очерк. // Пг.: «Огни», 1918. VIII+190 с. (серия: Круг знания)
- 75*1. Васюков С.И. Край гордой красоты. Кавказское побережье Черного моря. // СПб 1903
- 75*2. Васюков С.И. Вниманию Археологического общества // Исторический вестник 1902, июль-сентябрь, Т.89
- 76*1. Готье Ю.В. Протокол №701// МАО Древности т. XXIII , Вып.2, М., 1914
- 76*2. Готье Ю.В. Очерки по истории материальной культуры Восточной Европы до основания первого русского государства.// Л., 1925
- 77*1. Martel E.-A. La Cote d'azur russe: Riviera du Caucase// Paris: Delagrave, 1909
- 78*1. Wilke G. Archaologische Parallelen aus dem Kaukasus und den unteren Donauländern // Zeitschrift für Ethnologie B. XXVI Berlin, 1904
- 78*2. Wilke G. Südwesteuropäische Megalithkultur und ihre Beziehungen zum Orient// Mannus-Bibliothek Würzburg, 1912, N7,
- 78*3. Wilke G. Kulturbezeichnungen zwischen Indien, Orient und Europa // Leipzig, 1923
- 79*1. Беляев А.Д. Характеристика археологии : Сост. по поводу VII археол. съезда, бывшего в Ярославле в авг. 1887 г.//Харьков тип. Губ. правл. 1890
- 80*1. Длужневская Г.В. Археологические исследования в Европейской части России и на Кавказе в 1859-1919 гг.//СПб. ЛЕМА, 2014
- 81*1. Вертепов Г.А. Случайные находки и приобретения. Терская область//ОАК за 1904 г. СПб, 1910
- 81*2. Вертепов Г.А. Терские ведомости. №289 за 1904 г.
- 82*1. Беляев А.Д. Богатырская хатка (Dolmen)// Туапсе, 1906
- 82*2. Беляев А.Д. Устав Туапсинского научно-промышленного музея.// Туапсе, 1905
- 82*3. Беляев А.Д. Письмо председателя музея г.Туапсе И.И.Неволе от 21 марта 1906 г. за №49 от 14 апреля 1906, за №53// Архив ИИМК РАН ф.1 д.№69, 1913 г.
- 83*1. Ильин А.М. Археологические изыскания. Братский курган.//ИАК СПб 1913, Вып.48 (прибавление) с110-111
- 84*1. Подозерский К.И. По Черноморской губернии (в Туапсинском и Сочинском округах) // Известия КОРГО Тифлис, 1904 Т. XVII
- 85*1. Дороватовский С. Сочи и Красная поляна с окрестностями.// СПб, 1911
- 86*1. Зотов А. Легенда о дольменах в Черноморской губернии// Известия КОРГО Тифлис, 1915 Т. XXIII , №1 с79-83

- 87*1. Талицкий Н.Е. Несколько слов о кавказских дольменах.// Известия ОЛИКО, Екатеринодар, 1912, Вып.5, с96
- 88*1. Москвич Г.Г. Иллюстрированный практический путеводитель по Кавказу// СПб, 1913
- 89*1. Андреев Н. Иллюстрированный путеводитель по Кавказу// СПб, 1912
- 90*1. Tallgren A.M. Zur fruhen Metallkultur Sud Russlands // Studien zur vorgeschichlichen Archaologie Alfred Gotze zu seinem 60 Geburtstage// Leipzig, 1925
- 90*2. Tallgren A.M. Etudes sur le Caucase du Nord //ESA. IV. Helsinki, 1929
- 90*3. Tallgren A.M. Dolmens of North Caucasia. // Antiquity T.VII. N26 (June). London, 1933
- 90*4. Tallgren A.M. Sur les monuments megalithiques du Caucase Occidental. // ESA. IX. Helsinki, 1934
- 91*1. Schmidt A.V. Die Kurgane der Stanica Konstantinovskaja//ESA, IV, Helsinki, 1929
- 92*1. Круглов А.П., Подгаецкий Г.В., Долинское поселение у г.Нальчик //МИА М.,; Л., 1941,№3,с197
- 93*1. Hancar Franz. Urgeschichte Kaukasiens// Wien-Leipzig, 1937
- 94*1. Деген-Ковалевский Б.Е. Проблема датировки Больших Кубанских курганов // КСИИМК. 1939. Вып. 2. С. 14-17;
- 95*1. Худадов В.Н. Мегалитические памятники Кавказа // Вестник древней истории 1937, №1 с195-215
- 96*1. Меликсет-Беков Л.М. Мегалитическая культура в Грузии (материалы для истории архаического монументального искусства)// Тбилиси, 1938, с129-133
- 97*1. Алымов С.С., Решетов А.М. Борис Алексеевич Куфтин: изломы жизнего пути.// «Репрессированные этнографы» 2-е изд. Москва. 2003 г
- 98*1. Равдоникас В. И. История первобытного общества. Часть II// ЛГУ,Л. 1947
- 99*1. Артамонов М.И. Совместные погребения в курганах со скорченными и окрашенными костяками // ПИДО. 1934. № 7-8. С. 108-125.
- 99*2. Артамонов М.И. Третий Разменный курган у ст. Костромской // Рефераты научно-исследовательских работ за 1945 г. Отделение истории и философии АН СССР. М-Л., 1947. С. 73-75.
- 99*3. Артамонов М.И. Третий Разменный курган у ст. Костромской // СА. 1948. Т. X. С. 161-182.
- 99*4. Артамонов М.И. Бронзовый век (в соавторстве с Л.А.Граковой) // БСЭ. Изд-е 2-е. 1951. Т. 6. С. 151-154.
- 100*1. Смирнов А.П К вопросу о формировании кабардинского народа по археологическим данным //Уч.Зап. КНИИИ, Нальчик, 1948,т.IV

101*1. Пиотровский Б.Б. Археология Закавказья с древнейших времен до I тысячелетия до н.э.// курс лекций, Л., 1948

101*2. Пиотровский Б.Б. Поселения медного века в Арении // СА, 1949, Вып. XI

102*1. Крупнов Е.И. Древнейший период истории Кабарды // Сборник по истории Кабарды. Нальчик, 1951, Вып. 1

102*2. Крупнов Е.И. Древняя история и культура Кабарды. //М., 1957

103*1. Сафронов В.А. Классификация предкавказских костяных молоточковидных булавок // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 134. М., 1973. С. 42–47

103*2. Сафронов В.А. Классификация и датировка памятников бронзового века Северного Кавказа // Сообщения Научно-Методического совета по охране памятников культуры Министерства культуры СССР. Вып. VII. М.: «Знание», 1974. С. 23–199

103*3. Сафронов В.А., Николаева Н.А. Происхождение дольменной культуры Северо-Западного Кавказа// Сообщения Научно-Методического совета по охране памятников культуры Министерства культуры СССР. Вып. VII. М.: «Знание», 1974.

103*4. Сафронов В.А. Хронологическая система бронзового века предгорной полосы центральной и западной части Северного Кавказа // IX Крупновские чтения. Элиста, 1979. С. 10–12.

103*5. Сафронов В.А. Происхождение и хронология майкопской культуры по археологическим и историческим данным // Хронология бронзового века Северного Кавказа. Орджоникидзе, 1982. С. 63–105.

103*6. Сафронов В.А., Николаева Н.А. Происхождение майкопского искусства // Хронология бронзового века Северного Кавказа. Орджоникидзе, 1982.

103*7. Сафронов В.А. Кавказ в бронзовую эпоху и проблема локализации индоевропейской прародины («кавказский узел») // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Тезисы и доклады конференции Института востоковедения. Ч. 1. М., 1984. С. 82–86.

103*8. Сафронов В.А. Новые пути решения майкопской проблемы // Советская археология. № 1. 1990. С. 137–143.

104*1. Николаева Н.А. Проблемы классификации, периодизации, хронологии и этнической атрибуции майкопской культуры в археологической литературе.// Хронология памятников эпохи бронзы Северного Кавказа., Орджоникидзе, 1982

104*2. Николаева Н.А. Этнокультурные процессы на Северном Кавказе в конце III-начале II тыс. до н.э.//Вестник МГОУ, М., 2008

104*3. Николаева Н.А. Проблемы исторической реконструкции в археологии, калиброванные даты и новые решения Майкопской проблемы. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2009. № 1. с. 162-173;

105*1. Латынин Б.А. Вопросы изучения майкопской культуры.// Тез. докл. сессии, посвященной итогам работы Гос. Эрмитажа за 1959 г. Л., 1960, с3-6

105*2. Латынин Б.А. Молоточковидные булавки, их культурная атрибуция и датировка.//АСГЭ, Л., 1967, Вып.9,с77,с88,с95

105*3. Латынин Б.А. Эйлатанская расписная чаша.//КСИИМК, вып.80,М.,1960

105*4. Латынин Б.А. Вопросы истории ирригации и орошаемого земледелия древней Ферганы.// Лен. гос. университет, Л., 1962 г

106*1. Формозов А.А., Столяр А.Д. Неолитические и энеолитические поселения в Краснодарском крае// СА 1960 №2,с107-114

106*2. Формозов А.А. О хозяйстве племен майкопской культуры Прикубанья// КСИА 1962, Вып.88, с27-32

106*3. Формозов А.А. Периодизация поселений майкопской культуры// Сборник в честь А.В.Арциховского, М., 1962, с31-42

- 106*4. Формозов А.А. Поселения Адыгеи эпохи раннего металла// СМАА, Майкоп, 1972, т.3, с5
- 106*5 Формозов А.А. , Черных Е.Н. Новые поселения майкопской культуры в Прикубанье.// КСИА, 1964, Вып.101, с102-110
- 106*6 Формозов А.А. Новое в южных связях майкопской культуры// КСИА, 1963, Вып.93, с34-37
- 106*7. Формозов А.А. Неолит и энеолит Северо-Западного Кавказа в свете последних исследований// СА 1964 №3, с145-158
- 106*8. Формозов А.А. Памятники первобытного искусства// М., 966, с76-87
- 106*9. Формозов А.А. Рец. на кн.: Марковин В. И. Дольмены Западного Кавказа. — М.: Наука, 1978 // СА, 1980. — № 3.
- 107*1. Столяр А.Д. Энеолитическое поселение Мешоко // Тез. докл. науч. сес. посв. итогам Гос. Эрмитажа за 1959 г., Л., 1960, с33-37
- 107*2. Столяр А.Д., Формозов А.А. Неолитические и энеолитические поселения в Краснодарском крае. //СА 1960 №2 стр. 103
- 108*1. Попова Т.Б. Дольмены станицы Новосвободная. // Труды Государственного исторического музея. М., 1963. - Вып. XXXIV. - 108 с.
- 109*1. Анчабадзе З.В. К вопросу о времени и условиях возникновения нартского эпоса.// Выступление на Всесоюзной научной конференции нартоведов в Сухуме в ноябре 1963 г.
- 109*2. Анчабадзе З.В. История и культура древней Абхазии. //Наука, М., 1964
- 110*1. Инал-Ипа Ш.Д. Нартский эпос абхазцев //Нартский эпос: Материалы совещания 19-20 окт. 1956, Ордженикидзе, 1957, с91-109
- 110*2. Инал-Ипа Ш.Д. Приключение Нарта Сасырквы и его девяност девяти братьев: Абхазский народный эпос// М., 1962
- 110*3. Инал-Ипа Ш.Д. Абхазы (историко-этнографические очерки)// 2-е изд. Сухуми, 1965
- 110*4. Инал-Ипа Ш.Д. Абхазский миф о карликах.//Тезисы докладов Всесоюзной научной сессии, Львов, 1970
- 110*5. Инал-Ипа Ш.Д. Страницы этнической истории абхазов. // Сухуми, 1971
- 110*6. Инал-Ипа Ш.Д. Абхазский миф о карликах.//Тезисы докладов VIII Всесоюзной конференции по Древнему Востоку, М., 1979, Львов, 1970
- 111*1. Рунич А.П. Дольмен у с. Лазаревского Краснодарского края.//СА 1969 №4
- 112*1. Федоров Я.А. О дольменной культуре Западного Кавказа и ее носителях (в порядке постановки вопроса)// Вестник Московского университета (история), 1974, №4, с78,с93
- 112*2. Федоров Я.А. Место "майкопцев" в этнической истории Западного Кавказа.// Вестник МГУ сер.История №5, М., 1975
- 112*3. Федоров Я.А. Историческая этнография Северного Кавказа.//Московский университет, 1983
- 113*1. Чайлд Г. У истоков европейской цивилизации.// М., 1952.
- 113*2. Чайлд Г. Арийцы. Основатели европейской цивилизации // Пер. с англ. И. А. Емец. М.: Центрполиграф, 2009. — 272 с. ISBN 978-5-9524-4554-3 — архив
- 114*1. Мунчаев Р.М. Памятники майкопской культуры в Чечено-Ингушетии//СА 1962 №3
- 114*2. Мунчаев Р.М. Кавказ на заре бронзового века// М., 1975;
- 114*3. Мунчаев Р.М. «Куро-аракская культура. Майкопская культура» // «Археология: Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя

бронза Кавказа». М., 1994;

- 115*1. Дмитриев В.А. К распространению дольменов Северо-Западного Кавказа // Краткое содержание докладов среднеарз-кав чт., Л, 1979, с14-15
- 115*2. Дмитриев В.А. Принципы построения модели функционирования "дольменной культуры" Западного Кавказа // Кр. сод. докл. среднеазиатско-кавказских чтений (апрель), Л., 1983, с27-29
- 115*3. Дмитриев В.А. О метрических характеристиках дольменов Западного Кавказа // XIII КЧ по археологии Северного кавказа (тез.докл.), Майкоп, 1984, с30-32
- 115*4. Дмитриев В.А. Ареальная модель связей культуры "западно-кавказских дольменов" // -Историческая этнография. Межвуз. сб. [вып. 3], СПб., 1993. с. 167-175.
- 115*5. Дмитриев В.А. Склепы - два варианта пространства для мертвых. // - Жизнь. Смерть. Безсмертие [Материалы конференции], СПб., 1993.с. 12-14.
- 115*6. Дмитриев В.А. Метрология вертикальной оси фасада западнокавказского дольмена и предпосылки "вечной" сакрализации мегалитических памятников // Дольмены - современники древних цивилизаций. Краснодар, Краснодарское книжное издательство, 2001
- 115*7. Дмитриев В.А. Новые данные о дольменах Малого Шапсуга. // Лавровский сборник. Материалы XXXIII Среднеазиатско-кавказских чтений 2008 - 2009гг. К столетию со дня рождения Леонида Ивановича Лаврова. СПб.: 2009. - С. 44-49
- 116*1. Чеченов И.М. Гробница майкопского периода в Кабардино-Балкарии // АО 1968 г., М. 1969
- 116*2. Чеченов И.М. Гробница эпохи ранней бронзы в г. Нальчике //СА 1970 №2
- 116*3. Чеченов И.М. Нальчикская подкурганная гробница // Нальчик, 1973;
- 116*4. Чеченов И.М., Батчаев В.М. исследование курганов эпохи бронзы у селений Кишпек и Чегем II // АО 1975 г., 1976
- 116*5. Чеченов И.М. Богатые захоронения в кургане раннебронзового века у сел. Кишпек // Северный Кавказ в древности и средние века. М. 1980
- 117*1. Лесков О.М. Нове в стародавній історії півдня України.// — Український історичний журнал, 1967, №12.
- 117*2. Лесков А.М. Курганы, находки, проблемы // Л. 1981
- 118*1. Дзидзигури Ш.В. Баски и грузины // Мерани, Тбилиси, 1979
- 119*1. Нечаева Л.Г. Составные дольмены Осетии, Ингушетии, Карачая // Тез. док. посв. пол. исл. 1970 г., Тбилиси, 1971, с65-67
- 119*2. Нечаева Л.Г., Кривицкий В.В. Ирганайские гробницы эпохи бронзы и составные дольмены Северного Кавказа // 5 КЧ по арх. Кавказа(тезесы), Махачкала, 1975, с31-32
- 119*3. Нечаева Л.Г. О переселении кочевников из Азии в Юго-Восточную Европу // 10 КЧ по арх. Кавказа(тез.) М., 1980,с36-37
- 119*4. Нечаева Л.Г. Эволюция архитектуры составных дольменов Верхнего Прикубанья // Краткое содержание докладов среднеазиатско-кавказских чтений, Л., 1981, с22
- 120*1. Bodin J.F. de Recherches historiques sur la ville de Saumur, ses monumens et ceux de son arrondissement. Tome Premier. A SAMUR 1812.
- 121*1. [Волков В.В. Научные мифы о сейдах. Переход к достоверным знаниям.// Тез. докладов РГО, СПб, март 2010](#)
- 121*2. [Волков В.В. исследование мегалитов Русского Севера. Силовые линии сейдов. Научное подтверждение.//Тез. докладов РГО, СПб, февраль 2013](#)